



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-09-10
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7100-12 E
Enhet 2:1

KONKURRENSVERKET	
2012-09-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Mantsinen Group Ltd Oy
Väläkankaantie 3
804 00 Ylämylly
Finland

Ombud: Jur.kand. Christoffer Stavenow och Hampus Stefansson
Juristfirman Stavenow & Partners AB
Artillerigatan 81
114 45 Stockholm

MOTPART

Varbergs kommun
432 80 Varberg

Ombud: Kommunjuristen Anders Eriksson
samma adress

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 159951

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
7100-12

BAKGRUND

Varbergs kommun genomför en öppen upphandling av "Anbud två hamnkranar till Varbergs Hamn, KS 2012/0114".

Av tilldelningsbeslut den 21 maj 2012 framgår att Varbergs kommun valt att teckna avtal med Multidocker Cargo Handling AB (Multidocker).

YRKANDEN M.M.

Mantsinen Group Ltd Oy (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet då Multidockers anbud ska förkastas. Multidockers anbud saknar information om förbrukning av hydraulolja och andra oljor. Detta var obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

I andra hand yrkar bolaget att en ny utvärdering ska göras med rättelse och tydlig specifikation av vilken belastning som gäller vid beräkning av bränsleförbrukning då utvärderingsmodellen är oklar i det avseendet. Denna omständighet omöjliggör en rättvis och likabehandlande jämförelse mellan de olika maskinerna. Multidockers anbud innehåller därtill felaktiga uppgifter om bränsleförbrukning, lyfthastighet och service. Multidockers anbud är därför fel utvärderat och skulle ha fått en lägre poäng än bolagets anbud enligt utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget. Bolaget ska därför tilldelas kontraktet.

Alternativt ska upphandlingen göras om med hänsyn till de fel och brister som förekommer i upphandlingen.

Bolaget har till följd av bristerna lidit eller riskerar att lida skada.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 3
7100-12

Bolaget anför bl.a. följande.

Grund för uteslutning av Multidockers anbud

Uppgifter om förbrukning av hydraulolja och andra oljor saknas i Multidockers anbud, vilka var skallkrav i förfrågningsunderlaget.

Hydraulolja och andra oljor är en kostnad som måste tas med på grund av kraven i förfrågningsunderlaget. Eftersom Multidocker endast anger literpris i sitt anbud är det omöjligt att beräkna kostnaden för denna olja.

Vidare har Multidocker inte angett pris för olja y och olja x som anges i förfrågningsunderlaget. Multidocker har endast angett priset för motorolja. Multidockers anbud innehåller inte heller pris för final drive olja, svängväxelolja och pumpdrivolja och är alltså inte fullständigt och ska av den anledningen förkastas.

Multidocker har angett felaktiga uppgifter avseende bränsleförbrukning, lyfthastighet och service, vilka legat till grund för utvärderingen

Bränsleförbrukning

Den viktigaste delen vid utvärderingen är kostnaden per drifttimme, varav bränsleförbrukningen utgör en stor del. Av förtydligande i frågor och svar angavs att bränsleförbrukningen avsåg 300 ton sågade trävaror per timma, lastning och lossning för sig om bränsleförbrukningen varierar. Detta motsvarar ett maxvärde i produktivitet för trävaror, dvs. hamnkranarna skulle behöva arbeta på hög effekt.

Multidocker har angett att den stora hamnkranen skulle ha en förbrukning på 25 liter per timme och den lilla hamnkranen en förbrukning på 22,5 liter per timme. Bolaget menar att dessa uppgifter inte är korrekta utan är orimligt låga. En oberoende expert på hamnkranar, Johnny Petersson, Dekra

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Industrial AB, har i ett inhämtat uttalande angett att hans sammantagna bedömning är att den av Multidocker angivna bränsleförbrukningen inte stämmer.

Enligt inhämtade uppgifter från Multidockers egna referenser förbrukar den stora hamnkranen ca 32-35 liter per timme och den lilla hamnkranen ca 32-33 liter per timme. Enligt aktuell motorleverantör, Caterpillar, är förbrukningen för medumbelastning mellan 41-67 liter per timme för den stora kranen och mellan 37,5-56,4 liter per timme för den lilla kranen (Performance Handbook, Edition 40 – Most log loading applications).

En ny beräkning baserad på de lägre värdena enligt Caterpillars specifikationer ger en genomsnittskostnad per driftimme på 836,18 kr för Multidocker. Bolagets genomsnitt är 793,94 kr per driftimme och har alltså det bästa värdet. Bolaget får vid en korrekt proportionalitetsberäkning 80 poäng och Multidocker 68,8 poäng.

Bolaget vill även påpeka att kommunens poängberäkning (baserad på de felaktiga uppgifterna) vilar på en felaktig matematisk proportionalitetsberäkning avseende bolagets poäng för *Kostnad per driftimme*, som rätteligen kan beräknas till 74,4 istället för 70,7.

Lyfthastighet

Lyfthastigheten har inverkan på utvärderingskriteriet "*Funktionalitet*". Multidocker har angett en lyfthastighet på 5 m/s på båda sina kranar. Enligt beräkningar grundade på Multidockers egna tekniska specifikationer är en sådan lyfthastighet teoretiskt sett omöjlig, vilket bekräftas av experten Johnny Petersson. Enligt beräkningar kan den maximala genomsnittliga lyfthastigheten för den lilla kranen vara högst 4,5 m/s och för den stora kranen 3,5 m/s. Bolaget har angett lyfthastigheten för sin stora kran till

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
7100-12

4,1 m/s och för sin lilla kran till 3,4 m/s. Eftersom utvärderingen delvis är av subjektiv karaktär och det inte direkt anges vad som ger 10 poäng är det oklart hur beräkningen ska ske. Med hänsyn till resultatet borde därför både anbudsgivarna ha fått 5 poäng.

Johnny Petersson menar även att kommunen haft anledning att ifrågasätta angivna värden. Petersson menar därtill att lyfthastigheten inte har en väsentlig inverkan på kranens funktionalitet. Bolaget ifrågasätter därför varför den utvärdering som bygger på felaktiga uppgifter skulle ge kommunen ett sådant mervärde att de uppnår dubbelt så många poäng jämfört med Mantsinen avseende funktionsdelen.

Servicekostnad

Kommunen har inte heller ifrågasatt att Multidocker har lämnat ett betydligt lägre pris för material vid service. Priset är knappt en tredjedel av det som bolaget och den tredje anbudsgivaren Liebherr har angett. I en sådan situation bör den upphandlande enheten reagera och be leverantören komma in med en rimlig förklaring.

Multidocker verkar ha missuppfattat hur serviceomfattningen ska anges och har därför inte angett flera olika sorters oljor som behövs vid service. Servicematerialets kostnad avser enligt förfrågningsunderlagets lydelse samtliga servicetillfällen utslaget på hela maskinens tänkta livslängd motsvarande 18 000 timmar och inte enbart för den första 500-timmars-servicen. Därför ska även kostnader för sådana oljor som inte används de 500 första timmarna tas med i anbudet.

Genom att inte ange samtliga kostnader, så ger Multidockers anbud inte en verklig bild av de kostnader som kommer att belasta verksamheten. Det strider mot likabehandlingsprincipen att undanta dessa kostnader, i synner-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

het som det framgår av sammanhanget och anbudsförfrågans formuleringar att det är just dessa kostnader som avses.

Förfrågningsunderlagets utformning

Varbergs kommun har brutit mot principerna om transparens och likabehandling genom att inte tillräckligt tydligt ange vid vilken typ av belastning bränsleförbrukningen per timme ska anges. Förbrukningen är nämligen helt olika beroende av vilken typ av arbeten som utförs. Det är helt avgörande för en likabehandlande utvärdering av anbuden att rätt driftkostnader per timme avses.

Otydligheten i förfrågningsunderlaget har lett till att Multidocker uppenbarligen lämnat anbud på lätt förbrukning per timme medan Mantsinen lämnat anbud på normalförbrukning. Anbuden kan därför inte jämföras.

Därtill kan tilläggas att bränsleförbrukningen visserligen är ett relevant värde men inte enkelt mätbart. Enligt Johnny Petersson är beräkningsvärdet för bränsleförbrukningen (300 ton sågade trävaror/h) ett otillräckligt jämförelsevärde som leverantören kan precisera lite hur som helst. Det hade varit mer logiskt att begära in en teknisk specifikation från kranleverantören än att leverantören endast fyller i en uppgift. En grundläggande förutsättning för att lämna uppgifter som ska utvärderas i en offentlig upphandling är att det är tydligt vad värdena ska baseras på. Självklart ska inte en sådan uppskattning lämnas till leverantörens fria skön. Att ange bränsleförbrukningen på 300 ton sågade trävaror är inte ett tydligt och rättvist exempel eftersom det krävs fler värden för att kunna göra beräkningen.

Fel i utvärderingen

Kommunen har gjort stora fel i utvärderingen. Utvärderingen är inte bara missvisande utan kommunen har även räknat fel.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

För det fall rätten skulle anse att Multidocker uppfyller skallkraven kan bolagets poäng bestämmas till *Kostnad för driftimme* 80 + *Arbetsmiljö* 5 och *Funktionalitet* 5, dvs. 90 poäng. Motsvarande poäng för Multidocker kan beräknas till $68,8 + 5 + 5 = 78,8$ poäng. Om utvärderingen hade skett på rätt sätt så hade bolaget alltså tilldelats kontraktet.

Varbergs kommun (kommunen) motsätter sig en ändring av beslutet.

Kommunen anför bl.a. följande.

Multidockers anbud uppfyller samtliga skallkrav. Upphandlingens skallkrav avseende efterfrågade hamnkranar är specificerad i avsnitt 2 i anbudsfrågan. Därutöver har information om de offererade hamnkranarna efterfrågats. Dessa frågor som inte utgör skallkrav återfinns i punktform under avsnitt 2. Här framgår exempelvis att det inte är ett skallkrav att redovisa hydraulolja och bränsleförbrukning.

Utvärderingsmodellen avser att synliggöra samtliga kostnader för hamnkranen under en beräknad total driftstid. Under upphandlingen har det preciserats att bränsleförbrukningen skall beräknas utifrån godsslaget trävaror, lastning för sig och lossning för sig samt 300 ton per timme. Samtliga anbudsgivare lämnade uppgifter i enlighet med den gjorda preciseringen. Den upphandlande enheten har inte haft anledning att ifrågasätta lämnade uppgifter. Detsamma gäller lämnade uppgifter om lyfthastighet. Inte heller har lämnade uppgifter framstått som anmärkningsvärda.

Efterfrågade uppgifter under avsnitt 4.4.1 utgör inte skallkrav enligt LUF:s terminologi och kan därför inte utgöra grund för ett förkastande av ingett anbud. Anbud som uppfyller efterfrågade skallkrav har utvärderats enligt beskrivning i anbudsfrågan avsnitt 4.4.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 8
7100-12

Multidocker, som på eget initiativ har yttrat sig i målet, yrkar att rätten ska avslå bolagets ansökan om överprövning. *Multidocker* instämmer i vad kommunen anför och har därutöver lagt fram egen argumentering. – Bolaget och kommunen har fått del av yttrandet.

DOMSKÄL

Talerätt

Bolaget gör gällande att *Multidocker* saknar talerätt i målet.

Multidocker har på eget initiativ kommit in med ett yttrande i målet och åberopat talerätt i målet med hänvisning till Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 29. Enligt avgörandet är det emellertid endast om förvaltningsrätten avser att lägga de omständigheter som åberopats av en sökande leverantör till grund för att helt utesluta en leverantör från fortsatt deltagande i upphandlingen som talerätt kan uppstå och leverantören bör ges möjlighet att yttra sig över ansökan. Förhållandena är inte sådana i detta mål. *Multidocker* har därför inte talerätt i målet med hänvisning till den domen. Inte heller annars får *Multidocker* anses ha sådan rätt. Där- emot föreligger inget hinder mot att beakta de uppgifter som lämnats av *Multidocker* som processmaterial, under förutsättning att bolaget har fått tillfälle att yttra sig däröver. Bolaget har fått möjlighet att yttra sig över *Multidockers* yttrande. *Multidockers* yttrande utgör därför processmaterial i målet.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 9 § LUF framgår att en upphandlande enhet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 12 kap. 3 § LUF framgår att en upphandlande enhet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan enheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

I mål om ingripande enligt det upphandlingsrättsliga regelverket gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte optimalt utformade måste godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets s.k. skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 10
7100-12

Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frångå uppställda krav eftersom ett sådant förfarande skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om ett öppet förfarande.

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på likabehandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Utrédningen i målet

Kommunen genomför en öppen upphandling av två stycken hamnkranar/ hydrauliska lasthanteringsmaskiner med banddrift, en stor och en liten hamnkran, till Varbergs Hamn AB. Utvärderingsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingskriterierna är *Kostnad per driftimme 80 %, Arbetsmiljö 10 % och Funktionalitet 10 %*.

Vid beräkningen av *kostnad per driftimme* kommer kostnader att värderas för bl.a. *Servicekostnad för material för 500-timmarsservice för respektive hamnkran*: Kostnader för oljor, filter samt övrigt material som skall bytas, *Bränsleförbrukning för respektive hamnkran*: vid normal lastning och lossning (i förtydligande har angetts att fråga är hantering av 300 ton sågade trävaror per timme), *Övriga kostnader för hydraulolja och förbrukningsmaterial utöver service för respektive hamnkran*. Efterfrågade prisuppgifter/kostnader anges enligt bilaga 2 "Svarsmall/Checklista".

Funktionalitet bedöms med beaktande av bl.a. lyfthastighet, hög lyfthastighet efterfrågas.

Av utvärderingsprotokollet framgår att kalkylen baseras på en tänkt användningstid på 12 år för respektive hamnkran, dvs. totalt 18 000 drift-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

timmar (12 x 1 500), 3 servicear per år efter garantitidens utgång (2 års fri service ingår) samt totalt 96 timmars service på plats i Varberg. Info om hydraulolja saknas.

Framtagande av anbudsfrågan samt kvalificering och utvärdering av anbud har genomförts i omfattande samråd i en projektgrupp bestående av bl.a. ekonomi-, produktions- och verkstadscheferna för Varbergs Hamm AB.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LUF är att sökanden har visat att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att sökanden till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Uppfyller Multidockers anbud skallkraven?

Bolaget gör gällande att det varit ett skallkrav att ange hydrauloljeförbrukningen i anbudet. Något sådant skallkrav anges emellertid inte i förfrågningsunderlaget. I svarsmallen anges däremot att kostnaden för hydraulolja skall anges per liter. Det har Multidocker gjort. I svarsmallen ges också möjlighet att ange kostnaden för olja y och olja x. Vilka oljor som avses anges inte. Något skallkrav att ange pris för olja y eller olja x eller för de av bolaget angivna oljorna final drive olja, svängväxelolja och pumpdrivolja finns alltså inte heller. Bolaget har därför inte visat att Multidockers anbud står i strid med förfrågningsunderlaget i denna del. Skäl för ingripande enligt LUF på denna grund finns därför inte.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Bränsleförbrukning

Anbud ska enligt förfrågningsunderlaget i *Svarsmall/Checklista* innehålla uppgift om bränsleförbrukning för respektive hamnkran avseende 300 ton sågade trävaror per timme. Multidocker uppger att den stora hamnkranen då har en bränsleförbrukning på 25 liter per timme och den lilla hamnkranen en bränsleförbrukning på 22,5 liter per timme.

Bolaget ifrågasätter Multidockers angivna bränsleförbrukning och gör gällande att den är orimligt låg. Av utvärderingsprotokollet framgår dock att bolaget anger en likvärdig bränsleförbrukning, nämligen 26 liter per timme för den stora hamnkranen och 25 liter per timme för den lilla kranen. Den tredje anbudsgivaren, Liebherr, anger 30 liter och 32,5 liter för sina respektive hamnkranar. Med hänsyn härtill får det anses inte ha funnits anledning för kommunen att ifrågasätta den av Multidocker angivna bränsleförbrukningen. Inte heller ger den tekniska utredning/bevisning som bolaget åberopar tillräckliga skäl för att nu göra någon annan bedömning. Det är sålunda inte visat att Multidocker har lämnat felaktiga uppgifter avseende bränsleförbrukningen. Skäl för ingripande enligt LUF saknas därför även på denna grund.

Lyfthastighet

I utvärderingskriteriet *Funktionalitet* ingår momentet lyfthastighet. I denna del anger Multidockers att deras båda offererade hamnkranar har en lyfthastighet på 5 m/s. Bolaget gör gällande att denna lyfthastighet enligt Multidockers egna tekniska specifikationer är teoretiskt omöjlig och att den maximala genomsnittshastigheten istället kan beräknas till 3,5 m/s respektive 4,5 m/s. I förfrågningsunderlaget anges emellertid inte närmare vilken slags hastighet som efterfrågas. Den åberopade beräkningen och konsultutlåtandet motsäger därför inte att angiven lyfthastighet momentant

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

kan vara 5 m/s. Det är sålunda inte visat att den av Multidocker uppgivna lyfthastigheten är felaktig. Inte heller på denna grund finns det därför skäl för ingripande enligt LUF.

Service - pris och omfattning

Vad gäller service framgår inte annat av förfrågningsunderlaget än att den avser kostnad för material för 500 timmarsservice för respektive hamnkran. Därvid anger Multidocker ett pris för den olja som krävs löpande i Multidockers serviceprogram, dvs. motorolja. Det är inte visat att Multidockers serviceprogram omfattning inte uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Efterfrågade priser för övrigt förbrukningsmaterial såsom oljor och filter m.m. har angetts i enlighet med svars-mallen/checklistan.

Bolaget anger även att kostnaden för Multidockers serviceprogram är orimligt låg och att kommunen bort begära en förklaring till det låga priset.

En upphandlande enhet får, under vissa förutsättningar, förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud föreligger dock inte. Det är vidare upp till varje anbudsgivare att själv bestämma priset på de produkter och tjänster som offereras. Skäl för ingripande enligt LUF saknas därför på denna grund.

Förfrågningsunderlagets utformning m.m.

Bolaget gör gällande att förfrågningsunderlagets utformning inte gett tillräckliga förutsättningar för att gynna konkurrens och likabehandling.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Tilldelningskriterier ska tillämpas enhetligt och objektivt på samtliga anbudsgivare. Detta innebär i synnerhet att tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

Förfrågningsunderlaget kunde visserligen ha utformats på ett annat och mer uttömmande sätt för att än mer tydliggöra vad som efterfrågas och för att precisera utvärderingsmodellen vad särskilt avser bränsleförbrukning och service. Förfrågningsunderlagets utformning är dock trots att det inte är optimalt utformat ändå sådant att det för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare varit möjligt att bilda sig en tillräckligt klar uppfattning om vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och utifrån detta kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. De i allt väsentligt likvärdiga anbud som lämnats in i upphandlingen ger också klart stöd för denna uppfattning. Utvärderingen av anbuden står i klandrade delar i överensstämmelse med i förfrågningsunderlaget angiven utvärderingsmodell. Skäl för att besluta om ingripande enligt LUF i denna del saknas.

Bolaget anmärker att kommunens poängberäkning är felaktig. En felräkning på sätt bolaget gör gällande förändrar emellertid, med hänsyn till tidigare gjorda bedömningar i målet, inte rangordningen av anbuden. Bolagets invändning i denna del medför därför inte någon ytterligare prövning.

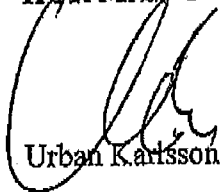
Sammanfattning

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att upphandlingen har genomförts i strid med LUF eller det unionsrättsliga regelverket i övrigt. Det saknas därför grund för ett ingripande enligt LUF, varför ansökan alltså ska avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.