



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Förvaltningsrättsnotarien  
 Markus Garfvé

**DOM**  
 2013-02-27  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4271-12

### SÖKANDE

Rejlers Ingenjörer AB, 556051-0272  
 Hans Michelsensgatan 6  
 211 20 Malmö

Ombud: Mats Lithner  
 Adress som ovan

### MOTPART

Trafikverket  
 781 89 Borlänge



### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om offentlig upphandling, inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Rejlers Ingenjörer AB:s yrkande om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Dok.Id 75660

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND

Trafikverket har genomfört en upphandling avseende "Byggledare Bana, Projekt Hallsberg – Degerön" (TRV 2012/46916). I tilldelningsbeslut den 28 september 2012 beslutade Trafikverket att anta Sweco Energiguide AB (i det följande Sweco) som leverantör.

### YRKANDEN M.M.

**Rejlers Ingenjörer AB** (i det följande Rejlers) yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudet från Sweco förkastas, och en ny anbudsutvärdering därefter genomförs. Rejlers yrkar i andra hand ersättning motsvarande bortfallen intäkt för perioden fram till december 2014. Som grund för ansökan anføres följande. Swecos anbud uppfyller inte samtliga ställda skall-krav vad avser UUC.322 andra punkten i Uppdragsbeskrivningen (UB) "behörighet som SoS-ledare". Det i anbudet inlämnade intyget från Sweco var giltigt fram till den 31 maj 2012. För att intyget ska vara giltigt längre än till nämnda datum krävs att man genomgått Trafikverkets repetitionsutbildning för 2012. Denna utbildning kunde genomföras fram till den 31 maj 2012. Vidare synes utvärderingen enligt UUB.53 punkterna 2, 3 och 4 i Upphandlingsföreskrifterna (UF) inte ha genomförts korrekt. Trafikverket tycks ha gjort en subjektiv bedömning med syfte att undervärdera Rejlers kandidat. Swecos kandidat har fått högsta poäng på punkterna 2,3 och 4 medan Rejlers kandidat fått 0 poäng. Detta trots att Rejlers och Swecos respektive kandidat har likartade erfarenheter på de efterfrågade områdena.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Beträffande skall-kravet avseende behörighet som SoS-ledare är Rejlers påstående om att Swecos kandidats behörighet som SoS-ledare skulle ha gått ut den 31 maj 2012 felaktigt. Swecos kandidat är alltså behörig SoS-ledare. Vidare bestrider Trafikverket att värderingen av konsultens erfaren-

het inom vissa områden har skett felaktigt och bifogar följande redovisning av hur poängsättningen har skett.

	Rejlers		Sweco	
UUB.53 Punkt 2	0	Erfarenhet av produktions- och etapp planering i form av BAP planering  Mycket lite anläggningsproduktion	2	Erfarenhet av produktions- och etapp planering från både projektering och genomförande  Erfarenheter från BAP och BUP planering  Erfarenheter av både järnvägs- och anläggningsproduktion samordnat med pågående järnvägstrafik  Referensuppdrag av olika karaktär såsom nybyggnation av större infrastruktur projekt, bangårdsombyggnader, spårbyte och växelbyten
UUB.53 Punkt 3	0	Endast ett referensuppdrag med hänvisning till att ha deltagit i BH processen	2	Flera referensuppdrag med samordnad bygghandlingsprojektering  Referensuppdrag av olika karaktär såsom nybyggnation av större infrastruktur projekt, bangårdsombyggnader, spårbyte och växelbyten  Erfarenhet som projekteringsledare
UUB.53 Punkt 4	0	Genomgående beskrivningar av roller som BL Bana  Även tidigare referenser från entreprenadsidan är mycket av karaktären växelbyten och planeringsåtgärder	2	Flera referensuppdrag i rollen som samordnande bygglidare  Referensuppdrag av olika karaktär såsom nybyggnation av större infrastrukturprojekt, bangårdsombyggnader, spårbyte och växelbyten

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Rejlers anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) och att detta har medfört att Rejlers lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Anbud som inte uppfyller i upphandlingen ställda skall-krav ska som regel inte beaktas vid utvärderingen. Skall-kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda skall-krav. Dylika förfaranden skulle nämligen strida mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens.

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Officiälprincipen måste tillämpas med försiktighet i mål om offentlig upphandling, eftersom sådana mål gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

*Kravet om behörighet som SoS-ledare*

Rejlers har anfört att Swecos kandidats behörighet som SoS-ledare upphört efter den 31 maj 2012 med anledning av att kandidaten inte genomfört föreskriven repetitionsövning. Till stöd för sin talan har Rejlers hänvisat till den i målet ingivna föreskriften ”Nya regler för skydds- och säkerhetsledare”. Trafikverket har invänt att Sweco:s kandidat alltjämt är behörig SoS-ledare.

Som tidigare nämnts är huvudregeln att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på. Rejlers har hävdat att Swecos kandidat inte uppfyller gällande skall-krav, eftersom kandidaten inte gått igenom föreskriven repetitionsövning. Sweco har gett in ett intyg om att deras kandidat är behörig SoS-ledare, och att bolaget alltså uppfyller skall-kravet. Vidare kan konstateras att det av den aktuella föreskriften visserligen framgår att alla SoS-ledare måste genomföra 2012 års repetitionsutbildning, men att det inte går att utläsa när detta senast måste göras för att behörigheten inte ska förfalla. Mot bakgrund av ovanstående finner förvaltningsrätten att Rejlers inte har visat att Swecos kandidat inte uppfyller gällande skall-krav. Det har därmed inte funnits skäl för Trafikverket att förkasta Swecos anbud på denna grund.

*Värdering av kandidaternas erfarenhet*

Rejlers har vidare gjort gällande att utvärderingen enligt UUB.53 punkterna 2, 3 och 4 i UF inte genomförts korrekt, då Rejlers och Swecos respektive kandidat har bedömts olika, trots att de har likartade erfarenheter på de efterfrågade områdena. Trafikverket har invänt att Swecos kandidat erhållit mer poäng, då bolagets kandidat har mycket lång erfarenhet.

Ett förfrågningsunderlag får inte vara utformat så att det ger den upphandlande myndigheten en i princip fri prövningsrätt. I praxis har en sådan an-

setts föreligga när förfrågningsunderlaget inte har gett någon ledning för vilka omständigheter som skulle komma att vägas in i bedömningen av om ett svar skulle framstå som "bäst", "näst bäst" osv. eller "väl godkänt", "godkänt" osv. Den poängsättning som gjordes av utvärderingskriterierna ansågs ha lämnat stort utrymme för godtycklighet och leverantörerna saknade möjlighet att förutse vad som skulle komma att beaktas vid prövningen av anbudet (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6996-08).

Av kravspecifikation UUB.53 i UF framgår att utvärderingen kommer att ske enligt den så kallade mervärdesmetoden där samtliga utvärderingskriterier förutom timpris poängsätts med heltal mellan 0 till 3 poäng, där 3 är högsta poängen. Poäng 0 innebär att anbudet är kvalificerat, dvs. att det uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda kvalificeringskrav, men att det inte innehåller något mervärde. Vidare är det i UUC.322 UB angivet vad som har betydelse vid utvärderingen av UUB.53 punkterna 2, 3 och 4.

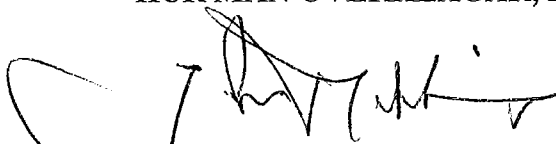
Förvaltningsrätten anser att Rejlers inte har visat att deras anbud har erhållit för låg poäng vid utvärderingen av anbudet. Inte heller har de angett på vilket sett det vinnande anbudet har erhållit för hög poäng. Vidare anser förvaltningsrätten inte att förfrågningsunderlaget är så otydligt utformat när det gäller vad som kommer att tillmätas betydelse vid poängsättningen, eftersom det har angetts genom exemplifiering vad som anses som mervärde, att det kan anses strida mot LUF eller den EU-rättsliga principen om transparens och förutsebarhet.

Inte heller vad Rejlers i övrigt anfört visar att Trafikverket genomfört anbudsutvärderingen eller upphandlingen i övrigt i strid med LUF. Rejlers ansökan om överprövning ska därför avslås.

*Yrkande om ersättning*

Rejlers har i målet yrkat ersättning motsvarande bortfallen intäkt för perioden fram till december 2014. Av 16 kap. 21 § LUF följer bl.a. att talan om skadestånd mot upphandlande enhet ska föras vid allmän domstol, dvs. i första hand hos tingsrätt. Då förvaltningsrätten sålunda inte är behörig att pröva Rejlers yrkande ska detta avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Johan Montelius  
lagman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU