

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

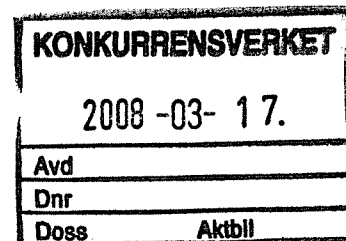
DOM
2008-03-14
Meddelad i
Linköping

Mål nr
708-08 E
Rotel 3

SÖKANDE

Dansk Data Display AS
Park Alle 380, 2625 Vallensbaek
Danmark

Ombud: David Klose
c/o Moll Wendén Advokatbyrå AB
Stortorget 8, 211 34 Malmö



MOTPART

Linköpings Universitet
Institutionen för teknik och naturvetenskap
601 74 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Linköpings Universitet (LiU) genomför en öppen upphandling avseende en ny projektorlösning. Upphandlingen avser en eller flera stereoscopic projektorer och inkluderar leverans, installation och service enligt vissa angivna specifikationer. LiU har i tilldelningsbeslut den 12 februari 2008 beslutat att anta en annan leverantör än Dansk Data Display AS (bolaget). Till beslutet den 12 februari 2008 har bilagts ett PM i vilket LiU anför att bolaget ej uppfyllt visst skallkrav och därför inte gått vidare till utvärderingsfasen.

Bolaget ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen skall avslutas först efter att rättelse har skett på sätt att anbudsutvärderingen genomförs på nytt varvid hänsyn tas till att bolagets anbud uppfyller de i förfrågningsunderlaget angivna skallkraven. I andra hand yrkas att upphandlingen skall göras om.

Länsrätten har den 25 februari 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats.

Dok.Id 56664

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

LiU motsätter sig bifall till bolagets yrkanden och yrkar för egen del att länsrätten skall besluta om rättelse på sätt att LiU ges möjlighet att ompröva tidigare meddelat tilldelningsbeslut och därvid avbryta den aktuella upphandlingen.

Bolaget bestrider att rättelse skall ske på sätt LiU nu yrkat. Ett beslut innebärande att upphandlingen skall göras om försätter LiU i den position som LiU förordat i sin svarsinlägga och är det beslut LOU föreskriver för en situation där omständigheterna talar emot att upphandlingen kan slutföras efter beslut om rättelse. För det fall länsrätten inte skulle finna skäl att bifalla bolagets förstahandsyrkande skall upphandlingen sålunda göras om, särskilt mot bakgrund av att LiU medgivit att uppställda skallkrav frångåtts vid utvärderingen av inkomna anbud.

DOMSKÄL

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras afärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Bolaget har i målet anfört bl.a. följande. LiU har efter genomgång av inkomna anbud funnit att det varit nödvändigt att ställa kompletterande frågor till samtliga anbudsgivare. Bolaget har den 5 februari 2008 bl.a. ombetts att komplettera med uppgift om hur skallkravet i förfrågningsunderlaget punkt 3.3.4. (Refresh rate per stereo channel must be at least 50 Hz) skulle uppfyllas. Bolaget har den 7 februari 2008, i e-postmeddelande, redogjort för hur detta krav skulle uppfyllas samt svarat på övriga frågor. Av utvärderingen framgår emellertid att LiU inte har tagit hänsyn till bolagets svar vilket re-

2008-03-14

sulterade i att bolaget inte gick vidare till utvärderingsfasen. Eftersom bolaget har uppfyllt det aktuella skallkravet har bolagets anbud, som innehöll den lägsta anbudssumman, felaktigt diskvalificerats från vidare deltagande i upphandlingen. Av utvärderingen kan ytterligare brister i utvärderingsarbetet utläsas. Förfrågningsunderlaget innehåller ett skallkrav (punkt 5 Delivery) som innebär att leveranstiden för de aktuella produkterna inte får överstiga fyra veckor. Av sammanställningen framgår att endast bolaget uppfyllt detta skallkrav. I sammanställningen påstår LiU plötsligt att det uppställda skallkravet, gällande leveranstid, inte är realistiskt. LiU har således under utvärderingsfasen ensidigt ändrat på ett uppställt skallkrav som två anbudsgivare inte uppfyllt samtidigt som man diskvalificerar bolaget med hänvisning till ett skallkrav som det uppfyller. Avslutningsvis kan konstateras följande. LiU har genom att underlåta diskvalificering av anbud som inte uppfyller angivet skallkrav gällande leveranstid och att under utvärderingsfasen ändra på detta skallkrav, som två av tre anbudsgivare ej uppfyller, agerat i strid mot likabehandlingsprincipen och därmed även mot huvudregeln om affärsmässighet. Bakgrunden till detta beslut framgår inte heller av utvärderingen vilket innebär ett brott mot transparensprincipen. LiU:s genomförande av utvärderingen och dess slutsatser innebär att bolaget riskerar att drabbas av skada eftersom en korrekt utvärdering hade fått till följd att bolagets anbud antagits.

LiU har i målet anfört bl.a. följande. Rättelse kan inte ske på det sätt som bolaget yrkar eftersom inte något av de inkomna anbuden uppfyller angivna skallkrav. Inte heller bolaget uppfyller skallkravet gällande leveranstid eftersom det villkorats med förbehåll om att få leverera senare än inom fyra veckor beroende på kapaciteten hos egna leverantörer. Bolaget har liksom övriga anbudsgivare getts möjlighet att inkomma med komplettering. Bolagets komplettering avseende punkt 3.3.4. i förfrågningsunderlaget kunde inte accepteras eftersom kompletteringen innebar att en ny lösning erbjöds. Bolagets uppfattning om att det uppfyllt samtliga skallkrav är således felak-

2008-03-14

tig. LiU medger att fel har begåtts på så sätt att skallkravet gällande leveranstid har frångåtts och att upphandlingen har fortgått trots att inte någon av leverantörerna uppfyllt samtliga skallkrav. Mot denna bakgrund bör rättelse ske på sätt att LiU medges ompröva tilldelningsbeslutet och avbryta upphandlingen.

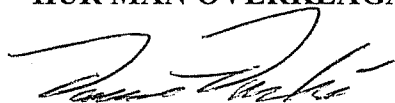
Länsrätten gör följande bedömning.

Av handlingarna framgår att bolaget i sitt ingivna anbud har presenterat en lösning som, såvitt gäller punkten 3.3.4. i förfrågningsunderlaget, inte uppfyllde angivet skallkrav (Refresh rate per stereo channel must be at least 50 Hz). På förfrågan av LiU har bolaget, efter anbudstidens utgång, presenterat en ny lösning som uppfyller kravet. Av handlingarna framgår vidare att inte någon av de leverantörer som gått vidare till utvärderingsfasen uppfyllt skallkravet gällande leveranstid. Sistnämnda krav kan för övrigt inte heller anses ha varit uppfyllt av bolaget eftersom anbudet i denna del villkorats på sätt som ovan beskrivits. Länsrätten finner mot bakgrund av det ovan anförda att det inte finns möjlighet att bifalla vare sig bolagets eller LiU:s yrkande om rättelse. Då LiU efter anbudstidens utgång ändrat ett i förfrågningsunderlaget uppställt skallkrav gällande leveranstid och låtit upphandlingen fortgå trots att inte något av bolagen uppfyllt detta från början angivna skallkrav får upphandlingen anses strida mot principen om förutsägbarhet och huvudregeln om affärsmässighet. Detta har medfört att bolaget kan lida skada. Upphandlingen bör vid nämnda förhållande göras om.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller bolagets ansökan på sätt att den i målet aktuella upphandlingen skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1D).



Tomas Fredén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.