



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2013-11-25  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
24588-13

**SÖKANDE**

Apper System AB, 556494-8148  
Korsgatan 24  
411 16 Göteborg

**MOTPART**

Stockholms stad  
Arbetsmarknadsförvaltningen, SFI Stockholm  
Box 10014  
121 26 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Eva Ahlholm  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -11- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Apper System AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 420155

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

### BAKGRUND

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling avseende inköp av administrationsverktyg för Centrum för samhällsorientering i Stockholms län, dnr. AMN 2013-0211-5.0. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 7 oktober 2013 framgår att en annan anbudsgivare än Apper System AB (bolaget) tilldelades kontrakt i upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas genom att utvärderingen görs om.

Staden bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning.

*Bolaget* har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att anföra i huvudsak följande.

I anbudsupplägget och i tilldelningsbeslutet har staden angivit att "en av Staden utsedd testperson" under maximalt 30 minuter på egen hand ska genomföra de operationer som angivits i kallelsen till demonstrationen. Operationerna är väl beskrivna i kallelsen. Dessa genomfördes utan några som helst funktionsfel av bolagets representant inom den angivna tidsramen. Därefter skulle stadens testperson ta över och genomföra samma operationer efter en manual framtagen för ändamålet. Efter mindre än fem minuter frångick testpersonen den manual bolaget tagit fram och började göra på sitt egna sätt och diskutera med övriga hur produkten borde användas, eller hur vissa begrepp som bolaget benämner på ett sätt staden på ett annat. Efter en stunds knappande förklarade sig testpersonen

nöjd och avbröt arbetet. Därefter avslutade stadens representanter mötet. YogaLogic AB (YongLogic AB, förvaltningsrättens anmärkning) vars anbud antagits av staden anger i sitt anbud "Södertälje Arbetslivskontor" som en av flera referenskunder. Bolaget noterar att stadens testperson är anställd som handläggare vid Södertälje kommun. En utvärdering av systemets användbarhet har inte genomförts på ett sätt som kan anses vara neutralt och oberoende. Staden har inte genomfört utvärderingen på ett korrekt sätt och är därför inte heller kompetent att göra en saklig och rättvisande bedömning av angivna funktioner och deras användbarhet. Vidare befann sig den av staden utsedda testpersonen vid tillfället i en jävsposition och kunde därmed inte heller genomföra en neutral granskning av respektive anbudsgivares produkter.

*Staden* har utvecklat grunderna för sin talan genom att anföra i huvudsak följande.

Utvärdering har skett i enlighet med i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningar och det har inte förelegat jäv. Alla moment har bedömts och alla anbudsgivare har fått samma möjlighet att göra den aktuella presentationen. Det kan också understrykas att bedömningen inte bara baserades på testpersonens del av presentationen, utan även den inledande delen, där anbudsgivaren själv hade 30 minuter på sig att visa de olika transaktionerna, som finns beskrivna i inbjudan. Delen med testpersonen syftar till att bedömningsgruppen ska kunna bedöma användbarheten. Detta är viktigt inte minst eftersom många handläggare från Arbetsförmedlingen och övriga kommuner som ska använda systemet inte är några dataexperter. Oavsett detta så menar nämnden att bedömningsgruppen har lämplig kompetens. Det framgår inte närmare hur det skulle föreligga jäv med anledning av de omständigheter som bolaget har angivit. Nämnden menar att det inte skulle ha förelegat jäv även om en person i bedömningsgruppen hade varit anställd i Södertälje kommun. Hur

som helst så stämmer inte uppgiften att någon i bedömningsgruppen har varit anställd i Södertälje kommun.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit, eller kan komma att lida, skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Bolaget har i sin ansökan invänt att utvärderingen inte skett på ett neutralt och oberoende sätt. Förvaltningsrätten finner dock inte att det framgår av bolagets ansökan och de bifogade handlingarna att upphandlingen har genomförts i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande unionsrättsliga principerna har trätts för när. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.