



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2017-12-08  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
7561-17

1

**SÖKANDE**

KVD Kvarndammen AB, 556746-1180  
Ellesbovägen 150  
442 90 Kungälv

**MOTPART**

Nämnden för inköp och upphandling i Göteborgs Stad  
Box 1111  
405 23 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017 12 08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 507888

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Nämnden för inköp och upphandling i Göteborgs Stad (nämnden) genomför en öppen upphandling av ramavtal avseende *Avyttring av fordon, maskiner och lös egendom, dnr 395/16*.

Av tilldelningsbeslut den 21 juni 2017 framgår att annan leverantör än KVD Kvarndammen AB (KVD) vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

*KVD* ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen avseende delområde A ska göras om. I andra hand yrkas att utvärderingen avseende delområde A görs om och att det klart anges på vilken grund tilldelning har skett, trots lika pris.

Till stöd för talan anför *KVD* bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud utvärderas på pris: Punkten 1.4.1 anger att leverantör ska lämna pris på samtliga områden och punkten 1.2.10 anger bl.a. att upphandlingen avslutas genom att nämnden och Västra Götalandsregionen tecknar separata ramavtal med en leverantör per område. Det får därmed anses klarlagt att varje anbud som lämnas avser ett delområde och ska utvärderas var för sig. Det anges inte hur kontrakt tilldelas vid lika pris.

*KVD* har lämnat ett lika lågt pris som vinnande leverantör avseende delområde A, men har inte tilldelats kontraktet. Detta strider mot likabehandlingsprincipen och *KVD* lider skada på grund av att inte tillåtas konkurrera på lika villkor.

*Nämnden* yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

I upphandlingen har anbudsgivarna lämnat priser för avyttring av personbilar/lätta lastbilar, för tunga fordon inklusive entreprenad-, lantbruks- och parkmaskiner och ambulanser samt för lösöre. Priser har även lämnats för rekonditionering av bilar och andra fordon.

Upphandlingen har inte delats upp i tre olika områden som ska utvärderas och tilldelas var för sig då det underlättar för beställarna att kunna vända sig till en och samma leverantör för avyttring av både fordon, maskiner och lösöre. Nämnden och Västra Götalandsregionen kommer alltså att var för sig att teckna ramavtal med en och samma leverantör för alla områden. I de fall nämnden avsett att utvärdera och tilldela olika områden i en ramavtalsupphandling hade det uttryckligen framgått av upphandlingsdokumenten. När det inte har angetts i upphandlingsdokumenten att upphandlingen avser delområden som ska utvärderas och tilldelas var för sig är den naturliga utgångspunkten att utvärdering och tilldelning kommer att göras som en helhet.

Det framgår av upphandlingsdokumenten under punkten 1.2.10 "Delade anbud" att anbudsgivarna måste lämna anbud på alla områden, vilket inte är fallet där delområden utvärderas och tilldelas var för sig. Avsikten med en uppdelning av en upphandling i mindre områden är att underlätta för små och medelstora leverantörer att kunna lämna anbud. Att kombinera en sådan konstruktion med ett krav som innebär att anbudsgivarna trots uppdelningen är tvungna att lämna anbud på alla områden skulle förfela uppdelningssyftet. Eftersom de tre områdena i aktuell upphandling inte ska utvärderas och tilldelas var för sig utan ramavtal tecknas med en leverantör för samtliga delområden fyller kravet att anbud måste lämnas på alla områden en funktion.

Det framgår även av kravet på referensuppdrag (punkt 1.3.2.8) att referensuppdragen ska visa att anbudsgivarna har erfarenhet av både fordon, maskiner och lösöre. Detta krav skulle vara oproportionerligt för det fall de olika områdena skulle utvärderas och tilldelas var för sig.

Under punkten 1.4.1 *Tilldelning av kontrakt* framgår att det anbud som uppfyller kvalificeringskraven och har lägst pris ska antas i upphandlingen. Samtliga anbud är kvalificerade och tilldelning har gjorts till den leverantör som offererat lägst pris. Det är riktigt att KVD har samma utvärderingsvärde som vinnande leverantör avseende delområde A. Vad avser område B har KVD dock ett högre utvärderingsvärde, varför vinnande leverantör har lägst pris i upphandlingen. Delområde C har inte ingått i utvärderingen eftersom den uppskattade volymen för det området är så liten. Detta visar också att de tre områdena inte skulle utvärderas och tilldelas var för sig.

**KVD** vidhåller sin ansökan och tillägger bl.a. följande.

Av resultatrapporten framgår klart att upphandlingen är uppdelad i tre delområden som ska utvärderas var för sig. Detta vinner ytterligare stöd av att upphandlingen avslutas genom att nämnden och Västra Götalandsregionen enligt punkten 1.2.4 i förfrågningsunderlaget tecknar separata ramavtal med en leverantör per område. Påståendet att områden syftar på de olika organisationsnumren och att avsikten endast var att teckna avtal med en leverantör stämmer inte med den text som också återfinns under punkten 1.1.11 ”i det fall ramavtal tecknas med flera leverantörer”.

Vid den RFI som föregick upphandlingen framkom klart att avsikten med att begära in anbud på samtliga områden var att se till att man erhöll den bästa och mest fördelaktiga tjänsten inom vart och ett av de tre delområdena. Att inte utvärdera område C är ganska vanligt då detta område är närbesläktat med område B. Vid RFI-mötet framfördes att anledningen till

att alla skulle lämna anbud på alla områden var att man var rädd att inte få anbud på delområdena B och C. Önskemål eller krav på att man endast ville ha en leverantör framfördes inte. – Mot denna bakgrund framstår det som mycket märkligt att begära separata priser/anbud på delområdena samt att hänvisa till att man kan komma att teckna avtal med olika leverantörer och sedan inte genomföra utvärderingen på detta sätt.

*Nämnden* tillägger bl.a. följande. RFI-mötet som hölls innan upphandlingen var ett informationsmöte. Den information som lämnas vid ett sådant möte är på inget sätt bindande för den upphandlande myndigheten. Det som är av betydelse i överprövningen är vad som därefter anges i upphandlingsdokumentet. Vad som kan ha sagts på RFI-mötet saknar i detta fall relevans för överprövningen.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Frågan i målet är om det finns sådana brister i upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förevarande upphandling avser enligt förfrågningsunderlaget avyttring av motorfordon, maskiner och lös egendom. I förfrågningsunderlaget ställs krav på att lämna anbud på samtliga delområden. Av förfrågningsunderlaget under rubriken *Grund för tilldelning av kontrakt* framgår endast att det anbud som uppfyller kvalificeringskraven och har lägst pris kommer att antas. Av denna skrivning går det därför inte att dra slutsatsen att delområdena ska utvärderas och tilldelas var för sig. Inte heller förfrågningsunderlaget i övrigt ger tillräckligt stöd för ett sådant antagande. Förvaltningsrätten kan visserligen konstatera att förfrågningsunderlaget hade kunnat få en mer stringent och tydlig utformning, men att denna brist inte kan anses ha varit av sådan art eller omfattning att kravet på transparens åsidosatts. Förfrågningsunderlaget får därmed anses vara tillräckligt klart och tydligt utformat för att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna förstå hur utvärderingen skulle komma att genomföras. Därutöver kommer att den upphandlande myndigheten får anses ha ett visst tolkningsföreträde gällande skrivningar i det egna förfrågningsunderlaget så länge det tillämpas inom ramen för unionsrättens principer. Så får anses ha skett i detta fall.

KVD har sammanfattningsvis saknat tillräckliga skäl för sin tolkning av förfrågningsunderlaget, dvs. att delområdena ska utvärderas och tilldelas var för sig. Det är sålunda inte visat att Nämnden för inköp och upphandling har genomfört upphandlingen i strid med LOU eller EU-rätten i övrigt. Skäl för ingripande med stöd av LOU saknas därför. Ansökan ska därmed avslås

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Hans-Erik Jonasson

F.d. lagman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,



5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

