

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT
2009-05-29
Meddelat i Göteborg

Mål nr
4130-09 E
Rotel 22

SÖKANDE

Gips Recycling AB Sverige, 556686-5233
Stora Varvsgatan 19
211 19 Malmö

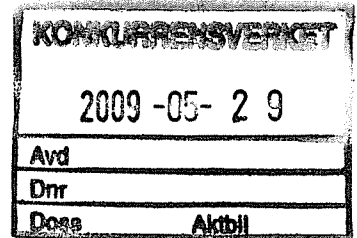
Ombud: Jur.kand. Henrik Norinder
Advokatbyrån Persson & Partners
Torggatan 4
211 40 Malmö

MOTPART

Renova AB, 556108-3337
Box 156
401 22 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt förordnande

**BESLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 168912

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattengoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	---	---------------------------------	---

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**BESLUT****YRKANDE M.M.**

Renova AB har genomfört en upphandling av ramavtal avseende mottagning, behandling och återvinning/återanvändning av gipsavfall (dnr 0641/08). Av tilldelningsbeslutet den 19 maj 2009 framgår att Stena Recycling AB antagits som leverantör.

Gips Recycling AB Sverige (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Stena Recycling och PR-Slamsugnings anbud inte ska utvärderas i utvärderingsfasen då dessa anbudsgivare inte uppfyller uppställda skall-krav. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar också att länsrätten ska förordna interimistisk att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför bl.a. följande. Det förefaller uppenbart att Renova AB valt att formulera punkten 2.2 i förfrågningsunderlaget som ett krav på två separata moment: 1. garanti och 2. beskrivning. Bolaget menar att såväl Stena Recycling som PR-Slamsugning inte uppfyller dessa krav. De bägge andra anbudsgivarna har i bästa fall lämnat en mycket tunn beskrivning. Renova AB har i förfrågningsunderlaget ställt höga krav på såväl garanti som beskrivning av processen för att återvinna/återanvända materialet. Inte något av de andra anbuden kan visa upp någon egentlig garanti eller ens en beskrivning av processen. Bolaget har kunnat visa en garanti och en beskrivning som följer uppställda skall-krav. Renova AB har besökt såväl Stena Recycling som PR-Slamsugning för att få klarhet i de bägge företagens verksamhet då anbuden inte varit tillräckliga för Renova AB för att kunna bedöma företagen eller utvärdera själva anbuden. Renova AB:s agerande kan inte anses förenligt med 1 kap. 9 § LOU där det anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Genom

att låta Stena Recyclings och PR-Slamsugnings anbud kvarstå i utvärderingsfasen har Renova AB inte behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, och har därmed inte följt de angivna föreskrifterna i sitt förfrågningsunderlag punkten 1.16.

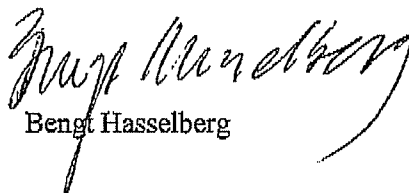
SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande myndigheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att Renova AB har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Länsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)


Bengt Hasselberg

/ MG



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.