



SÖKANDE

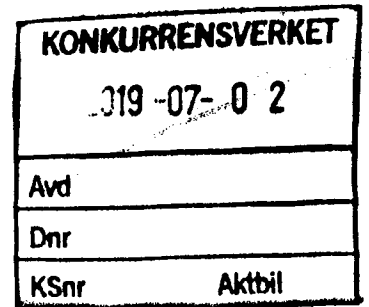
Provins Fem AB, 556592-6085
Tegnérunden 3
111 61 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 273272

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Smedsgränd 22	Telefon 018-431 63 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se	Telefax 018-10 00 34	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala kommun (kommunen) genomför upphandling avseende Chefs- och ledarskapsutveckling, KSN-2017-1846. Kommunen har i tilldelningsbeslut den 11 december 2018 antagit anbud från andra anbudsgivare än Provins Fem AB (bolaget).

Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Upphandlingens prismodell i kombination med bristfälliga förklaringar av densamma har lett till felaktigheter i bedömningen av anbuderna. Upphandlingen ska därför göras om med tydliga och rättvisa förutsättningar för anbudsgivarna att lämna korrekta svar. Det har vidare skett förändringar av anbudsunderlaget under anbudstidens gång utan att detta tydligt har anmälts.

I upphandlingsunderlagets punkt 4.8 står det angivet hur pris ska anges: "Ange pris per timma för en timme (60 min), halvdag (4 timmar) och heldag (8 timmar)". Bolaget tolkade detta som att "pris per timme" endast avsåg just priset för en timme, och att priser för halvdag och heldag skulle anges för just dessa tidsrymder, och inte i formatet "pris per timme". Att det var en prissättning av halv- och heldagar som efterfrågades stärks också av att det i anbudsunderlaget anges att priset ska omfatta eventuella kostnader för resor och logi. Under punkt 6.7 i upphandlingsunderlaget står dessutom att fastställda priser framgår av prisbilaga och inkluderar samtliga med uppdraget förenade kostnader. Bolaget tolkar det som att priser för halv- och heldag behöver inkludera de merkostnader och de förberedelser/efterarbete som dessa medför. Formuleringen i ett ytterligare avtalsvillkor (punkt 6.46) om att leverantören inför varje enskilt uppdrag ska upprätta en priskalkyl för uppdraget, inkl. förberedelsetid, förstärker uppfattningen att det är totalpriser för halv- och heldag som efterfrågas.

Att det fanns en risk att anbudsgivare missuppfattat prissättningsmodellen torde ha stått klart för kommunen då den hörde av sig till bolaget efter anbudstidens slut och meddelade att de offererade priserna framstod som onormalt höga. Kommunen uppfattade dem som uppenbara felskrivningar och att priserna därmed avsåg totalpris för 1, 4 och 8 timmar och inte pris per timme. Utifrån de priser som offentliggjorts i tilldelningsbeslutet är det med all sannolikhet flera anbudsgivare inom varje tjänsteområde som har missuppfattat prismodellen. Kommunen borde redan i samband med att anbudet öppnades insett att bristen på tydlighet i prismodellen lett till avgörande missförstånd och då förlängt svarstiden och givit klarare instruktioner kring önskad prissättning. Kommunen tillstår att flera anbudsgivare uppenbarligen har missuppfattat upphandlingens prismodell men att de accepterat att en omräkning ägde rum. Att kommunen väljer att låta ett antal anbudsgivare acceptera en omräkning är inte seriöst.

Bolaget laddade ned förfrågningsunderlaget den 19 juni 2018 och bevakade därefter noga de förändringar som skedde av anbudet under anbudsperioden via kompletteringsnoterna i anbudssystemet. Trots detta noterades först efter att bolaget hade lämnat sitt anbud att helt ny anbudstext hade tillkommit under en ny punkt, 6.46, i en senare version av anbudsunderlaget. Denna förändring har inte på något sätt anmälts genom en kompletteringsnot i anbudssystemet. Punkten 6.46 har lagts till utan att göra potentiella anbudsgivare uppmärksamma på detta. Punkten innehåller samtidigt väsentlig information för anbudet kopplat till prissättningsfrågan. Det finns alltså en uppenbar risk att en del anbudsgivare inte har tagit del av denna nya anbudstext innan inlämningen. Den enda kompletteringsnot som finns i systemet hänvisar till en annan ny punkt, 6.47. Denna punkt finns dock inte ens med i det slutgiltiga anbudsunderlaget som ligger i anbudssystemet vilket ytterligare visar på oklarheter och otydligheter i upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkande och anför bland annat följande.

Upphandlingsdokumentet är inte otydligt i sådan omfattning att det ska föranleda att upphandlingen ska göras om. Vid en genomläsning av upphandlingsdokumentet kan konstateras att regleringen i avsnitt 4.8 ”Pris per timma” genomgående även anges i anbudsföreläret. Vid öppnandet av inkomna anbud stod det klart att bolaget kommit att missförstå hur anbudet inom de olika tjänsteområdena skulle presenteras. Ansvarig upphandlare meddelade bolaget att de offererade priserna skulle divideras med antalet timmar som prispositionen avser (1, 4 eller 8). Bolaget begärde därvid att få justera prissättningen vilket inte kunde accepteras eftersom det skulle strida mot de grundläggande upphandlingsprinciperna om transparens och likabehandling. Övriga anbudsgivare som gjort samma fel vid anbudsgivningen kom genomgående att acceptera att en omräkning ägde rum. Åtgärden att omräkna de anbud där sammanräknade belopp lämnats avseende 4 respektive 8 timmar har inte inneburit någon skada för anbudsgivaren utan har varit fråga om en enkel omvandling till timpriser.

Kommunen delar inte bolagets påstående om att bolaget noga bevakade eventuella förändringar i anbudssystemet. Avtalsvillkor 6.46 tillfördes den 3 juli 2018 i samband med svar på en fråga. Frågan och svaret skickades ut till samtliga intressenter via anbudssystemet men har uppenbarligen missats av bolaget, något som möjligen beror på att bolaget laddade ner upphandlingsdokumentet redan den 19 juni, när det återstod två månader av anbudstiden. Förändringar av upphandlingsdokumentet har meddelats dels genom Frågor och svar, dels genom en kompletteringsnot i anbudssystemet. Kompletteringsnot används när förändringen inte har någon koppling till en ställd fråga. Information om att punkt 6.47 förändrats har skett genom en kompletteringsnot eftersom det där handlade om att ytterligare en aktör inom kommunkoncernen skulle kunna avropa tjänster. Däremot tillfördes punkt 6.46 efter en konkret fråga från en intressent.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 4 och 6 §§ LOU).

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på, och förvaltningsrättens utredningsskyldighet är begränsad. Det är således bolaget som har att visa att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av detta (jfr RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53).

Ett upphandlingsdokument ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmåter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara så utformad att den är ägnad att leda till rättvisande resultat (se RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har anfört att upphandlingen varit otydlig vad gäller hur anbudspriser skulle anges samt att ändringar i underlaget gjorts utan tillräcklig information till anbudsgivarna.

I upphandlingsunderlaget anges i avsnitt 4.8 "Priser" att pris ska lämnas i prisformuläret, att priser ska omfatta eventuella kostnader för resor och logi,

och att prissättning ska ske enligt följande: Pris ska anges per timma för en timme (60 min), halvdag (4 timmar) och heldag (8 timmar) för senior och junior konsult.

Förvaltningsrätten finner att det redan av skrivningen i 4.8 framgår att pris ska anges **per timme** för vart och ett av de tre uppräknade fallen (1, 4 och 8 timmar). I upphandlingens anbudsprisformulär förtydligas detta sedan ytterligare genom att det för varje artikelfråga anges att svar ska anges i enhet pris/timme. Enligt förvaltningsrätten kan någon oklarhet inte sägas föreligga i detta avseende. Skäl att ingripa mot upphandlingen mot bakgrund av vad som anförts i denna del föreligger därmed inte.

Vad gäller informationen till anbudsgivarna om justerade punkter i underlaget har kommunen oemotsagt redogjort för hur detta meddelats genom kompletteringsnot respektive upphandlingens frågor och svar. Inte heller i denna del har bolaget visat att upphandlingen står i strid med LOU.

Bolaget har vidare anfört synpunkter på kommunens åtgärd att göra en omräkning av de anbud där prissättningen missuppfattats. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att denna omräkning stridit mot likabehandlingsprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU.

Eftersom bolaget inte har gjort sannolikt att det lidit skada saknas skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Alexandra Braf
förvaltningsrättsfiskal

Målet har beretts av föredragande juristen Nicklas Rydgren.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.