



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-02-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22719-11
Enhet 14

SÖKANDE

Bemannia AB, 556626-8347
Sveavägen 155
113 46 Stockholm

Ombud: Advokat Andreas Hagen och jur.kand. Pontus Meilink
Advokatfirman Inter i Stockholm AB
Box 87
101 21 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Bemannia AB:s ansökan.

| | |
|------------------|---------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012-02-03 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbilj |

Dok.Id 198363

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Finansinspektionen (FI) genomför en upphandling avseende bemanningstjänster inom tre olika delområden, dnr 11-7323-102.

Enligt tilldelningsbeslut den 2 november 2011 har följande företag utsetts som leverantör av bemanningstjänster:

Delområde Ekonomi (rangordnat)

1. Poolia Sverige AB (Poolia)
2. Bemannia AB (Bemannia)
3. Proffice AB (Proffice)

Delområde Information (rangordnat)

1. Poolia
2. Framtiden
3. Bemannia

Delområdet Kontorsadministration (rangordnat)

1. Poolia
2. Proffice
3. Bemannia

YRKANDEN M.M.

Bemannia ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas sedan rättelse gjorts med innebörden att Poolia och Proffice ska uteslutas från deltagande i upphandlingen.

FI bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Bemannia anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I kvalificeringsfasen ska det utrönas vilka anbud som uppfyllde ställda ska-krav. I förfrågningsmaterialet 3.1 3 st anges att anbudsgivaren ska visa att uteslutningsgrunder enligt de lagstadgade kraven i LOU inte föreligger vara sig för anbudsgivaren eller för eventuella underleverantörer. Detta ska anbudsgivaren intyga genom att underteckna och till anbudet bifoga bilaga om sanningsförsäkran. I förfrågningsmaterialet 7.1 2 st 3 p anges att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Poolia har avlämnat anbud på aktuell upphandling. Anbudet och sanningsförsäkran är undertecknade av Johan Alsén försäljningschef vid Poolia. Proffice har avlämnat anbud på aktuell upphandling. Anbudet och sanningsförsäkran är undertecknade av Ci Taylor, Commercial Director Norden. Ingen av dessa personer har enligt näringslivsregistret rätt att för respektive bolags räkning teckna dess firma.

För Poolia gäller att firman tecknas av styrelsen. Firman tecknas av en av ledamöterna i förening med suppleanten. Dessutom har VD rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Poolias anbud och sanningsförsäkran undertecknades av Johan Alsén. Johan Alsén är styrelsesuppleant i Poolia. Han är därmed inte behörig firmatecknare för Poolia. Han kan därför inte med bindande verkan själv underteckna anbud och sanningsförsäkran. Därmed uppfyller inte Poolias anbud uppställda ska-krav. FI borde därmed ha uteslutit Poolias anbud redan i kvalificeringsfasen.

För Proffice gäller att firman tecknas av styrelsen. Firman tecknas två i förening av ledamöterna. Firman tecknas av en av ledamöterna i förening med Kry, Lars Henrik. Dessutom har VD rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Proffices anbud och san-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ningsförsäkran är undertecknad av Ci Taylor. Av näringslivsregistret framgår att Ci Taylor inte har något funktionärsuppdrag i Proffice. Hon är därmed inte behörig firmatecknare för Proffice. Hon kan därför inte med bindande verkan själv underteckna anbud och sanningsförsäkran. Därmed uppfyller inte Proffices anbud uppställda ska-krav. FI borde därmed ha uteslutit Proffices anbud redan i kvalificeringsfasen.

I förfrågningsmaterialet 7.1 2 st 3 p står det att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Denna skrivning kan inte och ska inte enligt bolaget tolkas på annat sätt än att det är endast behörig firmatecknare som ska underteckna anbudet. Orden "behörig företrädare" ska alltså i detta sammanhang innebära samma sak som "behörig firmatecknare". Nämnden för offentlig upphandling har ofta påpekat och understrukit vikten av att anbud ska undertecknas av behörig firmatecknare eftersom den upphandlande enheten annars riskerar att hamna i situationen att den anbudsgivare som antagits av olika skäl inte vill stå vid anbudet. Enligt fast och tydlig upphandlingspraxis framgår att anbud ska vara undertecknade av behörig firmatecknare, bl.a. kan nämnas Kammarrättens i Stockholm dom den 25 maj 2007, mål nr 1988-07, Kammarrättens i Göteborg dom den 6 juli 2007, mål nr 2996-07. Vidare är det viktigt enligt bolaget att den fasta praxis som finns på området upprätthålls genom att det alltid ska vara behörig firmatecknare som kan avge anbud. Skulle det tillåtas att vem som helst kan skriva under ett anbud eller att det tillåts att anbudsgivare i efterhand ger den som har undertecknat handlingen behörighet så förfelas hela syftet med bestämmelsen att det är endast behörig firmatecknare som kan avlämna anbud. Den upphandlande enheten kan inte heller förutsätta att den som har undertecknat anbudet är behörig om det inte framgår av anbudshandlingarna i övrigt. Det ska inte heller gå att läka denna brist i efterhand eftersom även det skulle förfela syftet med att anbudet ska vara underskrivet av behörig firmatecknare vid avlämnandet av anbud. Det är en allmän förvaltningsrättslig princip att det är den enskilde

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

som ska visa att den uppfyller ställda krav och förutsättningar, som i detta fall gäller att delta i en offentlig upphandling. Det är även förutsättningarna vid provningstillfället som ska gälla. I detta fall är provningstillfället vid anbudsöppningen och vid kontroll av underskrift. Det är endast uppenbara felskrivningar och dylikt som kan läkas i efterhand. Att föreliggande formkrav upprätthålls är särskilt viktigt i offentlig upphandling med där gällande principer t.ex. likabehandling och affärsmässighet.

I förfrågningsmaterialet 3.1 3 st framgår att anbudsgivaren ska intyga vissa krav enligt LUO. Intygandet ska ske genom en undertecknad sanningsförsäkran för anbudsgivaren. I denna bestämmelse kan det inte förstås på annat sätt än att anbudsgivaren är de bolag som lämnar anbud i upphandlingen. Denna handling kan därför endast undertecknas av behörig firmatecknare. Varken Poolia eller Proffice har undertecknat inlämnade sanningsförsäkran genom behörig firmatecknare.

Genom att FI har tilldelat Poolia och Proffice möjlighet att teckna avtal avseende bemanningstjänster i den aktuella upphandlingen trots att de inte uppfyller ska-kravet, att anbud och sanningsförsäkran ska vara undertecknat av behörig firmatecknare, har FI brutit mot kravet på affärsmässighet, likabehandling och ickediskriminering i upphandlingen. Detta har medfört att bolaget kan komma att lida skada. Därav föreligger förutsättningar för förvaltningsrätten att förordna om att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtas. Rättelse vidtas genom att Poolia och Proffice utesluts ur upphandlingen.

FI har anfört att de har kontrollerat att anbuden var undertecknade och att de därefter har gjort bedömningen att ställningsfullmakt föreligger. FI har sålunda i kvalificeringsfasen inte haft något konkret bedömningsunderlag som visar att de personer som undertecknat anbuden var behöriga, utan FI:s bedömning är endast ett antagande. Bemanningen anser att en upphand-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

lande enhet inte ska göra någon bedömning om en viss person som har undertecknat ett anbud har ställningsfullmakt eller inte. Ett "ska-krav" är antingen uppfyllt eller inte. Det ska inte finnas utrymme för en upphandlande enhet att göra en bedömning som bygger på ett antagande. Av anbudshandlingarna framgår inte att de personer som undertecknat anbuden hade fullmakt att för anbudsgivarnas räkning skriva under anbud. Vid anbudsöppningen fanns det således inga handlingar som på något sätt gav stöd för att de personer som undertecknat anbuden vare sig var behöriga firmatecknare eller befullmäktigade att lämna anbud.

Det är upp till den som avlämnar och undertecknar ett anbud att visa att han eller hon har rätt till att göra detta. Det saknar betydelse att anbudsgivarna numera har skickat in fullmakter för de personer som har undertecknat anbuden. Detta innebär ju endast att anbudsgivaren i efterhand har godkänt vad deras anställda har gjort. Detta kan inte läka den ursprungliga bristen som förelåg vid anbudsöppningen då det av inte framgick av handlingarna att någon vare sig behörig firmatecknare eller någon annan befullmäktigad person undertecknat anbudet. Avlämnade anbud, vid anbudsöppningen, av såväl Poolia som Proffice uppfyllde således inte ska-kravet även på det sätt som FI anser att begreppet behörig företrädare ska förstås.

Det är sålunda inte korrekt som FI vill påskina att ingivandet av bilagan Sanningsförsäkran är en i förfrågningsunderlaget anvisad "möjlighet" för anbudsgivaren att visa att uteslutningsgrunder inte föreligger. Det anges inte att anbudsgivarna på något annat sätt kan visa att de lagstadgade uteslutningsgrunderna inte föreligger. Anbudsgivarna har inte heller lämnat in något annat underlag som kan visa att de lagstadgade uteslutningsgrunderna inte föreligger.

Det är ostridigt att de som skrivit under sanningsförsäkran för Poolia och Proffice inte var behöriga firmatecknare. Detta innebär att dessa personer

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

felaktigt genom sin namnteckning uppgivit att de är behöriga firmatecknare och avgivit en sanningsförsäkran. Det finns inte något utrymme för värdering avseende denna sakomständighet - antingen är den som undertecknar handlingen behörig firmatecknare eller inte.

Poolia och Proffice har inte med behörig firmatecknare undertecknat "bilagan Sanningsförsäkran". Detta ska-krav är därmed inte uppfyllt. Skulle det få förhålla sig såsom FI gör gällande förfelas syftet med ska-kravet. Det ska vara enkelt att kontrollera att ett uppställt ska-krav är uppfyllt eller inte. Det ska inte finnas några moment av antagande, bedömning eller bevisvärdering i den s.k. kvalificeringsfasen utan det ska endast göras en kontroll om ska-kraven är uppfyllda. Är inte samtliga ska-krav uppfyllda ska anbudsgivaren uteslutas.

FI anför bl.a. följande. FI:s bedömning är att både Poolia och Proffice har uppfyllt ställda ska-krav. Det vill säga Poolia och Proffice har genom inlämnade av anbud bekräftat att de uppfyller kravet på anbudens giltighet enligt ska-krav i punkten 2.5.

FI har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. FI har vid upphandlingen av bemanningstjänster behandlat leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen har FI även iakttagit proportionalitetsprincipen.

Vad gäller undertecknande av anbuden understryker FI i förfrågningsunderlaget att dessa ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Detta innebär emellertid inte, som Bemannia antar, att det i detta fall ska vara en behörig firmatecknare som ska skriva under anbudet. I LOU finns inga bestämmelser om att anbud eller anbudshandlingar ska vara undertecknade inte heller finns några behörighetsregler. När det gäll-

er den upphandlingspraxis som förekommer, delar FI Bemannias uppfattning att flertalet offentliga myndigheter kräver att anbud ska vara undertecknade. Det står den upphandlande myndigheten fritt att bestämma vilket krav som ska ställas upp. Enligt FI:s uppfattning är det angeläget att anbudsgivaren är bunden vid sitt anbud under en viss period. Kravet på att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare innebär inte eller kan inte tolkas som ett krav på undertecknande av företagets firmatecknare. FI har medvetet valt att använda uttrycket behörig företrädare gällande undertecknande av anbudet, eftersom FI velat ansluta till den vanligt förekommande praxis i affärlivet som innebär att anbud kan avges av den som har sedvanlig ställningsfullmakt. FI:s avsikter har alltså varit att anbudena ska kunna skrivas under av en vidare krets än bara behörig firmatecknare.

FI har kontrollerat att anbudena undertecknats och gjort bedömningen att ställningsfullmakt föreligger. I överprövningsärendet har det till FI inkommit skriftliga fullmakter från såväl Poolia som Proffice.

Bemannia åberopar flera rättsfall som skulle inskränka myndighetens fria val i denna fråga. FI menar emellertid att dessa rättsfall inte kan anses vara relevanta för den situation som gäller i detta mål. Dessutom har det tillkommit flera underrätts avgöranden gällande behörighetsfrågor i upphandlingar under senare år, som till exempel Förvaltningsrättens i Karlstad dom den 12 juli 2011 (mål nr 2285-11 E, 2293-11 E, 2310-11 E och 2323-11 E), Förvaltningsrättens i Linköping dom den 1 augusti 2011 (mål nr 3195-11) och dom den 29 juni 2011 (mål nr 30 70-11) samt Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 14 juni 2010 (mål nr 26403-10).

Vad gäller frågan om hur anbudsgivaren ska visa att uteslutningsgrunder enligt de lagstadgade kraven i LOU inte föreligger anvisas i förfrågningsunderlaget möjligheten att anbudsgivaren ger in ett intyg. FI har

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

bedömt att den inhämtade bevisningen är tillräcklig för att ta ställning till om någon uteslutningsgrund föreligger eller inte. FI anser efter värderingen av bevisningen att det inte framkommit några omständigheter som ska eller bör medföra uteslutning av någon anbudsgivare. FI har till förfrågningsunderlaget fogat en blankett. Den blanketten ska skrivas under och det anges under raden för namnteckningen texten "behörig firmatecknare". Det får anses framgå av förfrågningsunderlaget att vad FI ska pröva är om att uteslutningsgränder enligt de lagstadgade kraven i LOU inte föreligger. Enligt FI:s uppfattning utesluter inte förfrågningsunderlaget att en anbudsgivare kan välja att visa att kravet är uppfyllt på annat sätt, inte heller framgår det uttryckligen att bara en blankett undertecknad av en behörig firmatecknare räknas som bevisning. I alla händelser framgår det inte tillräckligt klart att intyget skulle bli ogiltigt om någon annan skriver under den. FI:s slutsats är därför att det vore oriktigt att utesluta Poolia och Proffice från upphandlingen av detta skäl.

FI har kontrollerat med Skatteverket att de berörda anbudsgivarna är registrerade för momsredovisning och att betalningarna för arbetsgivaravgifter sköts på ett tillfredsställande sätt. Båda bolagen har kommit in med bevis om att någon uteslutningsgrund inte föreligger.

Slutligen har båda bolagen inlämnat anbud som varit undertecknat av behörig företrädare för bolagen enligt ska-kravet i punkten 7.1. Det finns inte heller några bestämmelser i LOU om anbudens giltighet. I LOU finns enbart ett skriftlighetskrav enligt 9 kap. 1 § "Anbudsansökningar och anbud ska lämnas skriftligen om inte något annat följer av tredje stycket". Vad gäller detta skriftlighetskrav har den tidigare tillsynsmyndigheten för offentlig upphandling, Nämnden för offentlig upphandling (NOU), uttalat på olika sätt sin tolkning av detta. Skriftlighetskravet i LOU innebär ett krav på undertecknade i syfte att anbudsgivaren ska vara bunden vid sitt anbud.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

FI förstår inte vilken bestämmelse som Bemannia hänvisar till som anger "att det är endast behörig firmatecknare som kan avlämna anbud". FI ställer sig även frågande till vilken allmän förvaltningsrättslig princip som innebär "att den enskilde ska uppfylla ställda krav och förutsättningar, som i detta fall gäller att deltaga i en offentlig upphandling".

Såväl Poolia som Proffice har sedan man erhållit vetskap om Bemannias ansökan om överprövning, inkommit med skriftliga fullmakter som ytterligare styrker att anbudet undertecknas av behörig företrädare för budsgivaren.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt aktiebolagslagen (2005:551), ABL, ska den verkställande direktören i ett bolag sköta den löpande förvaltningen efter styrelsens instruktioner (8 kap. 29 §). Den verkställande direktören får alltid företräda bolaget och teckna dess firma när det gäller sådana löpande förvaltningsåtgärder som avses i 29 § (8 kap. 36 §). Vidare framgår att styrelsen får bemyndiga en

styrelseledamot, den verkställande direktören eller någon annan att företräda bolaget och teckna dess firma (*särskild firmatecknare*). Detta framgår av 8 kap. 37 §.

Av 8 kap. 35 § ABL framgår att styrelsen företräder bolaget och tecknar dess firma. Firmateckningsrätten innefattar rätt att som bolagets ställföreträdare representera bolaget vid avtal, både skriftliga och muntliga, och andra rättshandlingar samt inför domstolar och myndigheter i övrigt (se bl.a. prop. 1975:103 s. 380). I nämnda förarbeten uttalas även att styrelsen har rätt att bemyndiga vem som helst som firmatecknare, om det inte framgår annat av bolagsordningen eller vissa andra omständigheter som regleras i lag. Styrelsen kan besluta begränsningar i firmatecknarens befogenheter, t.ex. begränsning till vissa slag av rättshandlingar, men en sådan begränsning får inte registreras.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbudet ska vara bindande t.o.m. 2012-01-09. Genom inlämnande av anbud i denna upphandling accepterar anbudsgivaren detta krav. (Punkt 2.5)

FI kommer att utesluta anbudsgivare från upphandlingen om något av kriterierna i LOU 10 kap 1 § uppfylls och myndigheten får kännedom om detta. FI kan utesluta en anbudsgivare från upphandlingen om något av kriterierna enligt LOU 10 kap 2 § föreligger. Anbudsgivaren ska visa att uteslutningsgrunder enligt de lagstadgade kraven i LOU inte föreligger vare sig för anbudsgivaren eller för eventuella underleverantörer. Detta ska anbudsgivaren intyga genom att underteckna och till anbudet bifoga bilaga Sanningsförsäkr. (Punkt 3.1)

Det är ytterst viktigt att anbudet innehåller samtliga efterfrågade uppgifter, särskilt på grund av de mycket begränsade möjligheterna att efter anbuds- tidens utgång inhämta eller lämna kompletterande uppgifter.

- Anbudet ska lämnas skriftligt
- Anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren
- Anbudet ska skrivas på svenska
- Anbudet ska vara FI tillhanda senast 2011-09-12. (Punkt 7.1)

FI har till förvaltningsrätten givit in fullmakter från Poolia respektive Proffice. Av fullmakterna framgår bl.a. följande.

Johan Alsén har fullmakt att, i sin ställning som försäljningschef för Poolia, för Verkställande direktören Monica Ellings räkning teckna firma för bolagets kundavtal, affärsanbud och offerter. Fullmakten är tidsbe- gränsad och gäller t.o.m. den 31 december 2011.

Ci Taylor har fullmakt att teckna Proffice AB avseende löpande förvalt- ningsåtgärder enligt aktiebolagslagen, fr.o.m. den 8 september 2011 t.o.m. den 9 september 2011 då Verkställande Direktör och Koncernchef Lars Kry är på tjänsteresa.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Frågorna i målet är om Poolia respektive Proffice ska anses ha uppfyllt ska-kraven i punkt 3.1 och punkt 7.1 i förfrågningsunderlaget.

Vad som i punkt 7.1 avses med "behörig företrädare för anbudsgivaren" definieras inte närmare i förfrågningsunderlaget. Bemannia har anfört att orden "behörig företrädare" i detta sammanhang innebär samma sak som "behörig firmatecknare" och att de personer som skrivit under Poolias re- spektive Proffices anbud inte var behöriga firmatecknare.

FI har uppgivit att myndigheten medvetet valt att använda uttrycket behörig företrädare gällande undertecknande av anbudet eftersom FI, som myndigheten framhåller det, velat ansluta sig till den vanligt förekommande praxis i affärslivet som innebär att anbud kan avges av den som har sedvanlig ställningsfullmakt. FI:s avsikter har alltså varit att anbudena ska kunna skrivas under av en vidare krets än bara behörig firmatecknare. Om det hade varit så att FI hade önskat att behörig firmatecknare skulle ha undertecknat anbudet hade det naturligtvis varit naturligare att i punkt 7.1 uttrycka det som att behörig firmatecknare ska underteckna anbudet. Förvaltningsrätten har därför ingen anledning att ifrågasätta vad myndigheten framhållit i det här avseendet.

Förvaltningsrätten gör således bedömningen att vad som i förfrågningsunderlaget avses med att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren i det här fallet inte ska anses definierat i bilagan sanningsförsäkran, där det vid linjen för underskrift anges "Underskrift av behörig firmatecknare". Det är inte angivet som ett ska-krav i del 1 av förfrågningsunderlaget att bilagan om sanningsförsäkran ska vara undertecknad av behörig firmatecknare utan bara att sådan försäkran ska lämnas. Dessutom skulle ett sådant krav rimma illa med vad FI framhållit till förvaltningsrätten om att avsikten varit att en person med ställningsfullmakt ska kunna underteckna anbudet. Förvaltningsrätten gör således bedömningen att såväl Poolia som Proffice har uppfyllt ska-kravet i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget (jfr dock Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 december 2011 i mål 5136-11).

Det är också så som FI framhållit att LOU inte innehåller några formkrav som innebär att anbud måste vara undertecknat av behörig firmatecknare utan det står den upphandlande myndigheten fritt att bestämma vilka krav som ska gälla.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren måste ge in bevis att personen som undertecknat anbudet var behörig att göra det.

Upphandlande myndighet har heller inte någon skyldighet att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål 4904-09).

Det har numera framkommit att Johan Alsén haft fullmakt att för verkställande direktörens räkning teckna firma för Poolias kundavtal, affärsanbud och offerter och Ci Taylor haft fullmakt att teckna Proffice AB avseende löpande förvaltningsåtgärder.

Den som har fullmakt att företräda en leverantör vid anbudsgivning omfattas av begreppet behörig företrädare (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 4 december 2008 i mål 8631-08). Förvaltningsrätten finner därför att såväl Johan Alsén som Ci Taylor var behöriga att underteckna anbuden för sina respektive bolag. Såväl Poolia som Proffice ska därför anses ha uppfyllt ska-kravet i punkt 7.1 i förfrågningsunderlaget.

Som anförts ovan har det numera framkommit att Johan Alsén haft fullmakt att för verkställande direktörens räkning teckna firma för Poolias kundavtal, affärsanbud och offerter och Ci Taylor haft fullmakt att teckna Proffice AB avseende löpande förvaltningsåtgärder.

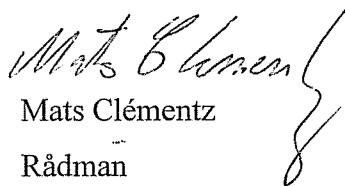
Förvaltningsrätten finner att ett undertecknande av bilagan sanningsförsäkran inte kan anses vara ett överskridande av den behörighet Johan Alsén och Ci Taylor erhållit genom fullmakterna. Johan Alsén och Ci Taylor var därför behöriga att teckna sina respektive bolags firma i detta avseende.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Mot bakgrund av det ovan anförda anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU) ...


Mats Clémentz
Rådman

Föredragande har varit Nils Henriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU