



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Ann Liljedal

DOM
2016-04-08
Meddelad i
Falun

Mål nr
309-16, 314--316-16

KONKURRENSVERKET	
2016-04-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Lås & Säkerhetsteknik AB, 556562-6792
Box 204
821 22 Bollnäs

MOTPARTER

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn
2. Fastighets AB Glysis, 556197-3669
3. AB Hudiksvallsbostäder, 556507-8267
4. AB Ljusdalshem, 556536-4204

Ombud för 2-4: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Lås & Säkerhetsteknik AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 158723

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg har på uppdrag av Söderhamns-, Bollnäs-, Ljusdals-, Ovanåkers-, och Hudiksvalls kommun samt bolagen Fastighets AB Glysis, AB Hudiksvallsbostäder och AB Ljusdalshem (De upphandlande myndigheterna) genomfört upphandling av ramavtal för låsarbeten (ärende 5110) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 25 januari 2016 varvid andra leverantörer än Lås & Säkerhetsteknik AB antogs som leverantör i delområde Hudiksvall respektive Ljusdal och bolaget placerades som nummer tre i rangordning i delområde Bollnäs, Ovanåker respektive Söderhamn.

Lås & Säkerhetsteknik AB (Lås & Säkerhetsteknik) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om från grundorder till serviceorder. Lås & Säkerhetsteknik anför att bolaget tidigare innehåft avtalet och vet att det är serviceorder som gäller. Vidar anför bolaget att vid serviceorder gäller en annan prislista. Bolaget ifrågasätter punkter under skalkravet, anbudsgivaren Låssmeden Kanlås är inte etablerad på orterna och lär inte kunna göra detta på ett fåtal veckor. Därutöver ställer bolaget frågan om angivna priser verkligen är relevanta.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför att upphandlingen enligt förfrågningsunderlaget jämte frågor och svar avser grundorder. Leverantören ska under avtalstiden tillse utlämnande av nycklar inom delområdet. Vidare anför myndigheterna att det finns en möjlighet för myndigheter att utesluta låga anbud men inte en skyldighet.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Lås & Säkerhetsteknik anført är visat att De upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och

att detta medfört att Lås & Säkerhetsteknik lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är upp till en upphandlande myndighet att själv avgöra vilka behov myndigheten har och utifrån det bestämma vilken vara eller tjänst som myndigheten vill upphandla. Förvaltningsrätten har därvidlag inte utrymme att förordna att upphandlingen ska avse någon annan vara eller tjänst än den som myndigheten angivit i förfrågningsunderlaget. Grund för att bifalla yrkandet att göra om upphandlingen från grundorder till serviceorder föreligger således inte.

För att ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt krävs att leverantören lidit, eller kan komma att lida skada. Lås & Säkerhetsteknik har inte närmare förklarat på vilket sätt bolaget lider, eller kan komma att lida skada. Här noterar dock förvaltningsrätten att en skrivning återfinns i förfrågningsunderlaget som ger uttryck för att tilldelade leverantörer kommer att avropas i rangordning. Lås & Säkerhetsteknik skulle således kunna lida skada även i de delområdena där bolaget placerats som nummer tre i rangordning.

Vad gäller de invändningar Lås & Säkerhetsteknik anför angående en leverantörs etablering på orten samt frågan om angivna priser är relevanta konstaterar rätten dels att det inte framgår av utredningen i målet att det föreligger något krav enligt förfrågningsunderlaget att leverantörer ska vara etablerade på orten, dels att det inte finns någon skyldighet enligt LOU för upphandlande myndigheter att förkasta anbud med låga priser. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte heller på dessa grunder.

Sammanfattningsvis saknas skäl för ingripande enligt LOU och ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Karin Forslund Johansson

rådman