



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
**2012 -11- 0 7**  
Meddelad i  
Malmö

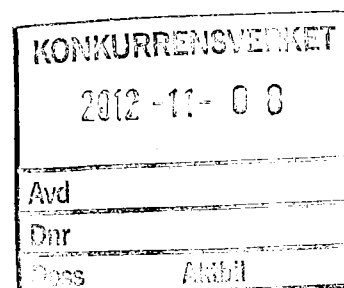
Mål nr  
10079-12E

**SÖKANDE**

Cale Access AB, 556554-8293  
Box 1307  
171 25 Solna

**MOTPART**

Lunds kommun  
Rådhuset  
Box 41  
221 00 Lund



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Cale Access AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 132175

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Lunds kommun genomför med förenklat förfarande enligt LOU en upphandling av biljettautomater för parkeringsändamål, dnr 2012/0462. Efter utvärdering har kommunen beslutat att anta anbudet från Modul-System Sweden AB.

Cale Access AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och anför som grund för sin ansökan följande. Modul-Systems anbud uppfyller inte kravet 3.2.5 "Myntbox enligt Calestandard" och ska därför diskvalificeras från upphandlingen. Det aktuella kravet innebär att myntbox ska levereras komplett. Modulsystem har lämnat ett pris på 46 874 kr exklusive "låskit", vilket krävs för att kravet 3.2.5 ska vara uppfyllt. Detta "låskit", som ska beställas ifrån bolaget, kostar 2 327 kr enligt bolagets bruttoprislista och ska således adderas till Modul-Systems anbudspris vilket ger ett totalpris på 49 201 kr. Bolaget har lämnat ett totalpris på 48 000 kr, inklusive erforderliga låsdetaljer, vilket ger det lägsta totalpriset och upphandlingen ska därför tilldelas bolaget. Skulle mot förmodan förvaltningsrätten inte bifalla bolagets ansökan ska bolaget enligt likabehandlingsprincipen få chansen att komplettera sitt anbud avseende pris där "låskit" är exkluderat.

Lunds kommun anser att bolagets ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget har inte visat att kommunen genom att utvärdera och anta anbudet från Modul-System har brutit mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. I förfrågningsunderlaget framgår att samtliga ställda krav ska vara uppfyllda samt att den anbudsgivare som lämnat lägst pris kommer att antas. Bolaget hävdar att en tillkommande kostnad för "låskit" ska ingå och läggas till det totala anbudspris som Modul-System har lämnat. All offentlig upphandling ska ske med beaktande av likabehandlingsprincipen. Kommunen kan inte begära att en anbudsgi-

vare ska lämna pris på något som denne inte själv kan tillhandahålla eller ens själv påverka prissättningen av. Det faller på sin egen orimlighet att en konkurrerande anbudsgivare ska prissätta någon del i en annan anbudsgivares anbud. Den anbudsgivare som tillhandahåller dessa "låskit" kan i praktiken strategiskt prissätta dessa så att konkurrentens anbud aldrig kommer att vinna. Kommunen har inte efterfrågat kostnaden för dessa "låskit" eftersom detta skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Att tolka kravet så snävt som bolaget vill göra är inte möjligt då det i så fall endast finns en anbudsgivare som kan uppfylla kravet. I förfrågningsunderlaget finns tydligt beskrivet vad anbudsgivaren ska lämna pris på och att anbud ska lämnas på hela uppdraget. Bolagets begäran om att i efterhand få justera sina priser är inte tillåtet enligt LOU.

#### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av nu aktuellt förfrågningsunderlag framgår under punkten 3.3.1 att det anbud kommer att antas som uppfyller samtliga obligatoriska krav och har lämnat lägst pris. Vidare framgår under punkten 3.3.2 att pris ska anges enligt specifikation, dvs. biljettautomat enligt kravspecifikation. Under punkten 3.2.5 i kravspecifikationen anges "Myntbox enligt Calestandard (nuvarande tömningssystem)" samt att anbudsgivaren ska beskriva hur kravet uppfylls.

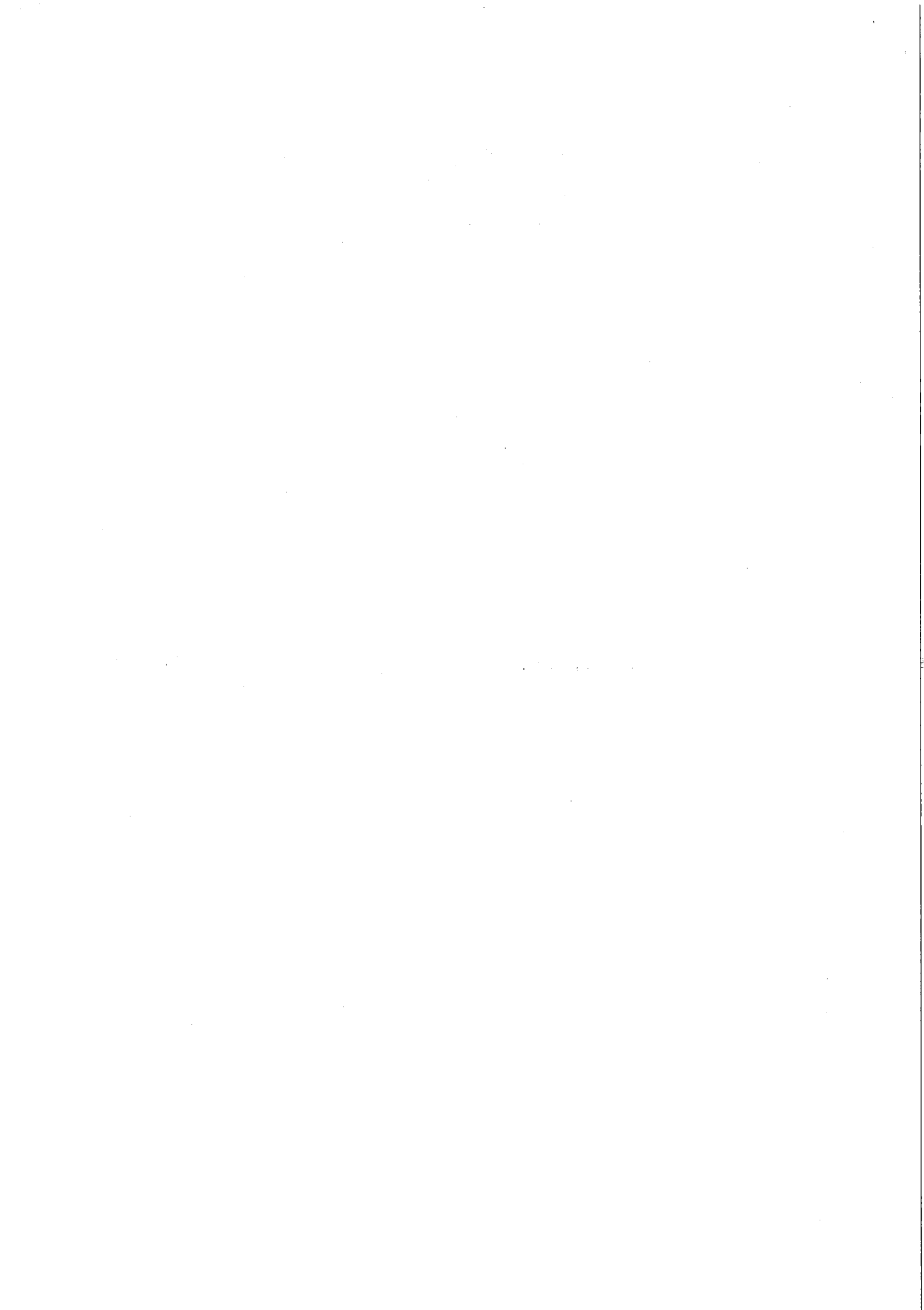
Förvaltningsrätten kan konstatera att det i förfrågningsunderlaget således endast anges som krav när det gäller myntboxar att dessa ska vara enligt Calestandard och att pris ska anges enligt kravspecifikationen. Enligt förvaltningsrättens mening kan det av förfrågningsunderlaget inte, såsom bolaget anfört, utläsas att det är ett obligatoriskt krav att pris för låscylinrar eller nycklar ska anges i anbudet eller ingå i det totala priset. Den omständigheten att Modul-System i sitt anbud angett att det förutsätts att kommunen tillhandahåller och bekostar myntboxarnas "låskit" innebär därför inte att anbudet inte uppfyller de aktuella kraven i förfrågningsunderlaget. Skäl att utesluta Modul-Systems anbud från utvärderingen på de av Cale Access AB anförda grunderna föreligger således inte.

När det gäller vad bolaget anfört om möjlighet till komplettering kan förvaltningsrätten konstatera att den upphandlande myndigheten enligt 15 kap. 12 § LOU får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En komplettering får inte handla om att ersätta tidigare uppgifter utan tvärtom endast handla om att konkretisera dem på ett eller annat sätt (se mål C-87/94, kommissionen mot Belgien). Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och en leverantör kan inte kräva att den ska få komplettera utan det är den upphandlande myndigheten som avgör om det ska tillåtas.

Sammanfattningsvis har bolaget enligt förvaltningsrättens mening inte förmått visa att Lunds kommun genom att utvärdera anbudet från Modul-System har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Vid sådana förhållanden föreligger inte skäl för ingripande. Cale Access AB:s ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Anders Mattsson





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

