



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2015-11-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
22231-15

1

**KLAGANDE**

Jönsson Wallberg Loss Adjusting AB, 556934-3345  
Box 5875  
102 40 Stockholm

Ombud: Advokat Thomas Wiberg  
Cross Advokater HB  
Kungsgatan 29, 2 tr  
111 56 Stockholm

**MOTPARTER**

1. S:t Eriks Försäkrings AB, 516401-7948  
Box 16179  
103 24 Stockholm

2. Stockholmsregionen Försäkrings AB, 516406-0641  
Wallingatan 33  
111 24 Stockholm

3. Svenska kommun Försäkrings AB, 516406-0039  
Drottninggatan 22  
803 11 Gävle

Ombud för 1-3: Victor Pålsson Lundell  
c/o AffärsConcept i Stockholm AB  
Hornsgatan 15  
117 99 Stockholm

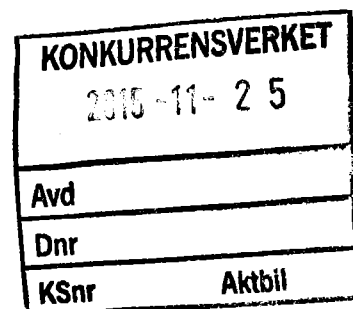
**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 666497

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

S:t Eriks Försäkrings AB, Stockholmsregionen Försäkrings AB och Svenska kommun Försäkrings AB (försäkringsbolagen) genomför en upphandling av skaderegleringstjänster, refnr SE-2015-0005. Upphandlingen genomförs för de tre bolagens räkning men i S:t Eriks Försäkrings AB:s regi.

Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Jönsson Wallberg Loss Adjusting AB lämnade anbud för anbudsområde 2 och 3.

Försäkringsbolagen meddelade tilldelningsbeslut den 9 oktober 2015 där en annan leverantör än Jönsson Wallberg Loss Adjusting AB tilldelades avtalen för anbudsområde 2 och 3.

**Jönsson Wallberg Loss Adjusting AB (bolaget)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom ny anbudsutvärdering inkluderande bolagets anbud.

**Försäkringsbolagen** bestrider ansökan om överprövning.

**VAD PARTERNA ANFÖR**

**Bolaget**

Av punkten 3.2.2 i upphandlingsprotokollet framgår att anbudet från bolaget förkastats med hänvisning till att bolaget inte uppfyllde kraven på två års praktisk och yrkesmässig erfarenhet enligt punkt 4.4.1 i förfrågningsunderlaget.

Av punkten 4.4.1 i förfrågningsunderlaget framgår att samtliga anbudsgivarnas erbjudna personer ska uppfylla kravet på minst två års

praktisk och yrkesmässig erfarenhet. Anbudet ska innehålla en redovisning som visar att detta krav är uppfyllt. Försäkringsbolagen menar att bolagets anbud innehåller personer vars erfarenhet i tid inte framgår av anbudet, varför bolaget inte uppfyller kravet i punkt 4.4.1. Anbudet har därför förkastats. I de av försäkringsbolagen framtagna blanketten till förfrågningsunderlaget finns särskilda rutor för tidsangivelser vad avser rubrikerna "Utbildning" och "Referensuppdrag". Bolaget har för uppdraget erbjudit personerna Fredrik Jönsson, Magnus Wallberg, Sandra Richardsson Östlund, Jimmy Andersson samt Peter Margulies. De fyra första har under rubriken "3 års erfarenhet av kvalificerat arbete med personskadereglering (4.4.1.2)" redovisat sådan erfarenhet. Dock saknas tidsangivelser på några av personerna då bolaget uppfattade att det inte behövdes då särskild ruta härom saknades. Bolaget utgick ifrån att det var tillfyllest att under rubriken redovisa vilken form av kvalificerat arbete med personskadereglering som genomförts och att det därmed stod klart att arbetet utförts under minst en treårsperiod.

Peter Margulies har under rubriken "Praktisk och yrkesmässig erfarenhet" angivit sådan erfarenhet och tidsangivit under "Referensuppdrag" att han arbetat sedan november 2013 och därefter som personskadereglerare på LÖF. Därutöver har Peter Margulies i anbudet angivit tidigare anställning med skaderegleringserfarenhet, dock utan att ange datum. Försäkringsbolagen borde ha förstått att han infriade tvåårskravet. Under alla omständigheter hade Peter Margulies infriat tvåårskravet vid tidpunkten för tecknande av avtal med försäkringsbolagen.

Vad gäller Sandra Richardsson Östlund har bolaget angivit anställningar under rubriken "3 års erfarenhet av kvalificerat arbete med personskadereglering". Därmed har även Sandra Richardsson Östlund infriat tvåårskravet.

Närt det gäller referensuppdragen i anbudet har Peter Margulies och Sandra Richardsson Östlund endast angivit referensuppdrag som de haft under sin anställning hos bolaget, vilken anställningstid är kortare än två år. Något krav på referensuppdragets längd fanns inte i förfrågningsunderlaget.

Försäkringsbolagen skickade e-post den 14 september 2015 och begärde förtydligande av bl.a. punkt 4.4.1. Bolaget uppfattade att begäran om förtydligande avsåg eventuella underkonsulter för bolaget och angav särskilt ”återkom gärna om det är något vi missat”. Förtydligandet skedde den 21 september 2015. Försäkringsbolagen bekräftade samma dag mottandet. Försäkringsbolagen borde redan då haft anledning att ifrågasätta detta då bolagets förtydligande inte var det som efterfrågades. Försäkringsbolagen borde därför, på grund av sin utredningsskyldighet, kontaktat bolaget och klargjort vilken information som skulle förtydligas. Försäkringsbolagens begäran om förtydligande var oklar och det låg i farans riktning att bolaget missuppfattade begäran.

Bolagets anbud innehåller tydlig redovisning och kan inte tolkas på annat sätt än utvisande att erbjudna personer uppfyller kravet på minst två års praktisk och yrkesmässig erfarenhet. Försäkringsbolagen har därmed utan grund förkastat bolagets anbud.

Försäkringsbolagen har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att använda sig av ett oklart förfrågningsunderlag. I aktuella blanketter till förfrågningsunderlaget finns särskilda rutor för tidsangivelser vad avser rubrikerna ”Utbildning” och ”Referensuppdrag”. Dock inte till exempelvis rubriken ”3 års erfarenhet av kvalificerat arbete med personskadereglering (4.4.1.2). Försäkringsbolagen borde ha haft tidsrutor även för dessa krav.

Bolaget har presenterat ett anbud infriande det obligatoriska tvåårskravet, dock saknades för några erbjudna personer exakta tidsangivelser. Detta synes bagatellartat, inte minst då bolagets anbud inte kan tolkas på annat sätt än att tvåårskravet var infriat. Påstådd avvikelse från förfrågningsunderlaget är med hänsyn till omfattningen av upphandlingen irrelevant och oväsentlig. Det väsentliga är att bolaget infriade tvåårskravet och presenterade detta. Eventuell brist på likabehandling som uppstår genom att det av bolaget åberopade anbudet godtas får anses vara försumbar och det är oproportionerligt att förkasta anbudet på den grund att det saknades exakta tidsangivelser.

Försäkringsbolagen har genom sitt agerande brutit mot LOU. På grund av överträdelsen har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada av den påtalade bristen. Om bolagets anbud rätteligen hade prövats i sin helhet hade bolagets anbud antagits såsom varande det lägsta erbjudna priset för anbudsområde 2 samt 3.

### **Försäkringsbolagen**

Försäkringsbolagen har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnd lag. Någon grund för att försäkringsbolagen ska vidta rättelse föreligger därmed inte.

Bolagets anbud uppfyller inte samtliga skallkrav i upphandlingen och gick därmed inte vidare till anbudsutvärderingen. Enligt avsnitt 4.4.1 i förfrågningsunderlaget "Erbjuden personal" ska samtlig erbjuden personal ha minst två års praktik och yrkesmässig erfarenhet inom området. Anbudet ska vidare innehålla:

"En redovisning av de personer anbudsgivaren erbjuder med redovisning som visar att samtliga ställda krav (4.4.1-2) ovan uppfylls."

Bolagets anbud innehåller erbjuden personal vars erfarenhet i tid enligt 4.4.1, "Erbjuden personal", inte är redovisad. Ej heller av det samlade anbudet framgår denna information. De har därför inte uppfyllt kraven i förfrågningsunderlagets avsnitt 4.4.1, "Erbjuden personal". På denna grund har bolaget därför inte gått vidare till anbudsutvärderingen.

För de erbjudna personerna Sandra Richardsson Östlund och Peter Margulies, vars kompetent redovisas i bilaga 1.3 och 1.4 till anbudet framgår det inte att de har minst två års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området. Inte heller av det samlade anbudet framgår denna information. Bolaget har därmed inte presenterat ett anbud infriande det obligatoriska tvåårskravet.

Sandra Richardsson Östlund har under rubriken "referensuppdrag" i bilaga 1.3 angett två referensuppdrag som är relevanta för hennes erfarenhet i tid. den angivna tiden sträcker sig från september 2014 till september 2015. Vid tiden för sista anbudsdag, vilket var den 20 augusti 2015, hade dock erfarenheten endast uppgått till ett år, vilket inte uppfyller kraven på två år.

Peter Margulies har under rubriken "referensuppdrag" i bilaga 1.4 angett två referensuppdrag som är relevanta för hans erfarenhet i tid. Den angivna tiden sträcker sig från november 2013 till september 2015. Vid tiden för sista anbudsdag hade dock erfarenheten endast uppgått till ett år och tio månader, vilket inte uppfyller kraven på två år.

Bolaget har anfört att de utgått från att det var tillfyllest att under rubriken "3 års erfarenhet av kvalificerat arbete med personskadereglering" redovisa vilken form av kvalificerat arbete med personskadereglering som genomförts. Förfrågningsunderlaget föreskriver dock tydligt att redovisning ska visa att samtliga ställda krav i 4.4.1, "Erbjuden personal", uppfylls. Det

ankommer på anbudsgivaren att utforma sitt anbud på sådant sätt att det klart och tydligt framgår att de krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Det är anbudsgivaren som står risken för att ett bristfälligt utformat anbud kan komma att förkastas.

Att bolaget inte uppfyller två års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området är varken bagatellartat, irrelevant eller oväsentligt. Kravet är proportionerligt och av yttersta relevans för upphandlingsföremålet. Den upphandlande myndigheten har en långtgående frihet att bestämma vilka krav den vill ställa i ett upphandlingsförfarande. Kravet är inte godtyckligt eller uppenbart osakligt. Att utvärdera och anta anbudet från bolaget hade inneburit att försäkringsbolagen hade brutit mot likabehandlingsprincipen i förhållande till de anbudsgivare som har uppfyllt kraven i 4.4.1, ”Erbjuden personal”.

Försäkringsbolagen skickade den 14 september 2015 en begäran om förtydligande där bolaget upplystes om att det, av deras anbud, inte framgick att samtlig erbjuden personal har minst två års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området. Bolaget inkom med begärt förtydligande den 21 september 2015. Inte heller av denna framställan har försäkringsbolagen kunnat utläsa den information som krävdes för att uppfylla det aktuella kravet. Bolaget har anfört att försäkringsbolagen återigen borde ha bolaget och klargjort vilken information som skulle förtydligas. Bestämmelsen om förtydligande i 9 kap. 8 § LOU är fakultativ för den upphandlande myndigheten i den meningen att myndigheten ska välja om sådan rättelse ska ske. Försäkringsbolagen har ingen skyldighet att tillåta rättelse och en anbudsgivare har ingen rätt att få till en rättelse. Det föreligger ingen utredningsskyldighet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkter för prövning

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget under punkten 4.4.1 ”Erbjuden personal” framgår bl.a. följande.

#### 4.4.1.1 Grundkrav

**Grundkraven avseende kompetens och referensuppdrag ska uppfyllas av samtlig erbjuden personal.**

**Erbjudna personer ska;**

- **Ha minst 2 års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området.**

Under rubriken ”Redovisning av erbjudna personer” framgår bl.a. följande.



**Anbudet ska innehålla:**

- **en redovisning av de personer som anbudsgivaren erbjuder med redovisning som visar att samtliga ställda krav (4.4.1.1-2) ovan uppfylls. Nedan anges namnen på, och hänvisning till redovisning av kompetens för, de personer som erbjuds för den projektorganisation som ska svara för utförandet av uppdrag. Anbudsgivaren ifyller uppgifter för de personer som erbjuds avseende projektorganisationen. Antalet erbjudna personer bestäms av anbudsgivaren baserat på de krav som ställs under 4.4.**

**Som underlag för redovisning används vidare bifogad bilaga 4 i förfrågningsunderlaget.**

Av utredningen framgår att försäkringsbolagen, den 14 september 2015, begärde ett förtydligande från bolaget med motiveringen att det i anbudet bl.a. inte framgår att samtlig erbjuden personal har minst 2 års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området. Bolaget ombads bl.a. att komma in med ett förtydligande som visar att samtlig erbjuden personal vid tiden för inlämnande av anbudet uppfyllde kravet på minst 2 års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området. Bolaget besvarade försäkringsbolagens begäran den 21 september 2015. I mailet angavs bl.a. följande. ”Här kommer våra kompletteringar. Återkom gärna om det är något vi missat”.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska innehålla en redovisning av de personer som anbudsgivaren erbjuder med redovisning som visar att samtliga ställda krav enligt 4.4.1.1-2 i förfrågningsunderlaget uppfylls. Detta innebär att anbudet bl.a. ska innehålla en redovisning som visar att erbjudna personer har minst två års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området.

Av Sandra Richardsson Östlunds anbud framgår bl.a. följande. Hon har uppgett två referensuppdrag som båda har tidsperioden september 2014 till september 2015. Förvaltningsrätten anser därmed inte att denna redovisning visar att hon uppfyller tvåårskravet. Under rubriken ”tre års erfarenhet av

kvalificerat arbete med personskadereglering (4.4.1.2)” framgår bl.a. att hon har varit personskadereglerare på Patientförsäkringen LÖF samt Loss Adjuster på JW Loss Adjusting AB. Det framgår inte uttryckligen hur länge hon har arbetat på de olika tjänsterna. Förvaltningsrätten anser att bolaget genom detta inte har redovisat att Sandra Richardsson Östlund uppfyller tvåårskravet. Av Peter Margulies anbud framgår bl.a. följande. Han har uppgett två referensuppdrag som båda har tidsperioden november 2013 och alltjämt pågående. Vid tiden för sista anbudsdag, den 20 augusti 2015, uppgick denna tid inte till två år. Enligt förvaltningsrätten har det i målet inte framkommit att det är tillräckligt att aktuellt skallkrav är uppfyllt vid avtals ingående. Förvaltningsrätten anser att Peter Margulies redovisning av referensuppdragen inte visar att han uppfyller tvåårskravet. Bolaget har därmed inte uppfyllt samtliga skallkrav. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Bolaget har anfört att den eventuella bristen i anbudet har varit bagatellartad och att påstådd avvikelse från förfrågningsunderlaget med hänsyn till omfattningen av upphandlingen är irrelevant och oväsentligt. Bolaget har vidare anfört att det är oproportionerligt att förkasta bolagets anbud p.g.a. den angivna bristen.

En utgångspunkt är att upphandlande myndigheter har en stor frihet att själva välja vad som ska upphandlas och vilka egenskaper det som upphandlas ska ha (jfr RÅ 2010 ref. 78). Förvaltningsrätten anser att det inte i målet har framkommit att bolagets bristande uppfyllelse av det aktuella skallkravet är bagatellartad, irrelevant eller oväsentlig. Förvaltningsrätten anser inte heller att det har framkommit att det varit en oproportionerlig åtgärd av försäkringsbolagen att förkasta bolagets anbud. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Bolaget har anfört att försäkringsbolagen p.g.a. sin utredningsskyldighet borde ha kontaktat bolaget och klargjort vilken information som skulle förtydligas när försäkringsbolagen tagit del av bolagets förtydligande.

En upphandlande myndighets eller enhets möjlighet att begära att ett anbud förtydligas regleras i 9 kap. 8 § LOU. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns någon skyldighet för upphandlande myndigheter och enheter att begära förtydliganden av anbud som är oklara eller som inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget (Asplund m.fl., Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, 2012 sid 211). Försäkringsbolagen har gett bolaget en möjlighet att komplettera anbudet. Enligt förvaltningsrätten har denna åtgärd från försäkringsbolagens sida inte inneburit att försäkringsbolagen har varit skyldiga att vidta vidare åtgärder när bolagets komplettering inte innehöll den information som efterfrågades. Vad bolaget har anfört i denna del innebär inte att försäkringsbolagen har brutit mot LOU eller dess grundläggande principer. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Bolaget har vidare gjort gällande att förfrågningsunderlaget samt begäran om förtydligande är oklara. Av EU domstolens praxis framgår att förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (se bl.a. mål C-19/00 SIAC Construction och C-448/01 Wienstrom). Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade, får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten anser att skall-kravet avseende att erbjuda personer ska ha minst två års praktisk och yrkesmässig erfarenhet inom området är tydligt

och att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Det är också tydligt att anbudet ska innehålla en redovisning som visar att samtliga ställda krav (4.4.1.1-2) uppfylls. Förvaltningsrätten anser visserligen att anbudsbilagan kunde ha haft en tydligare utformning vad gäller var och hur i bilagan som anbudsgivare ska redovisa att tvåårskravet är uppfyllt. Det har dock varit fullt möjligt att redovisa dessa uppgifter genom att t.ex. under rubriken ”Praktisk och yrkesmässig erfarenhet” ange uppdrag och tidsperioder för uppdragen. Förvaltningsrätten anser därför att förfrågningsunderlaget i denna del inte strider mot LOU eller dess grundläggande principer. Vad gäller begäran om förtydligande anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att denna strider mot LOU eller dess grundläggande principer. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Sammanfattningsvis har det inte kommit fram i målet att försäkringsbolagen har brutit mot LOU och dess grundläggande principer på någon av de grunder som bolaget anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Rådman

Frida Hellström har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

