



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2015-03-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3439-15

SÖKANDE

Lets Talk About i Sverige AB, 556798-3340
Box 27262
102 53 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Lets Talk About i Sverige AB:s ansökan.

Dok.Id 587461

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför en upphandling av förmedlingstjänst av talare (dnr 042989-2014) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 13 februari 2015 framgår att annan leverantör än Lets Talk About i Sverige AB (bolaget) har tilldelats uppdraget. Upphandlingen har skett genom ett förenklat förfarande och tilldelningsgrund har varit lägsta pris.

Bolaget yrkar i första hand att Talarforum i Skandinavien AB:s (Talarforum) anbud ska ogiltigförklaras och i andra hand att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara anbuds förfarandet och återförvisa förfarandet till Försäkringskassan.

Försäkringskassans bestrider bifall till bolagets ansökan och anför att i första hand ska ansökan avvisas och i andra hand ska den avslås.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i den lagen. Frågan i målet är om det utifrån vad bolaget har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller övriga bestämmelser i den lagen.

Bolaget anför bl.a. följande. Talarforum anger att företaget inte arbetar enligt den prismodell som anges i förfrågningsunderlaget. Försäkringskassan borde därför ha diskvalificerat Talarforum.

Försäkringskassan borde ha tolkat anbudet från Talarforum på så sätt att Talarforum för en given talare tillgodogör sig kompletterande förmedlingsavgifter/arvoden genom att belasta andra uppdrag än de som kommer från Försäkringskassan. Ett öppet erkännande av att man avser att redovisa kostnader, avgifter och arvoden på andra uppdrag än de som handlas upp av Försäkringskassan strider dels mot normala och lagstadgade redovisningsprinciper och dels mot korrekt och önskvärd affärsetik och moral. Hade Talarforum istället öppet redovisat en i sammanhanget rimlig affärsmodell hade Försäkringskassan kunnat inbegripa den förklaringen i sin bedömning. Talarforum beskriver sin ställning genom att uppge dess storlek och särställning på marknader i Sverige och i Norden. Om upphandlande parter alltid utser anbudsgivande företag med den starkaste marknadspositionen och den starkaste finansiella ställningen så har man genom en sådan särbehandling åsidosatt grundtanken med LOU, nämligen genom att diskvalificera anbudsgivare med svagare positioner avseende marknader och finanser.

Försäkringskassan anför bl.a. följande. Efter anbudstidens utgång har Försäkringskassan skrivit till Talarforum och med stöd av 12 kap. 3 § LOU begärt en förklaring till ett ovanligt lågt pris. Talarforums svar på frågan om onormalt lågt pris har inte tolkats som ett senkommet försök till reservation mot något obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget. Talarforum har tvärtom tydliggjort att Talarforum står för sitt anbud. Det som bolaget för fram om förmodade oegentligheter i Talarforums affärsmodell och redovisning är ogrundade spekulationer och inget som kan läggas till grund för ett ingripande enligt LOU. Det rimliga är istället att tolka svaret enligt ordalydelsen och då framkommer förklaringen att ett företag inte behöver göra vinst på varje enskilt kontrakt för att vara framgångsrikt, utan det finns också andra avvägningar att göra i en affärsverksamhet. Försäkringskassan har efter att Talarforum kommit med förklaring till sitt anbudspris, bedömt att myndigheten kommer att få

tjänsten levererad enligt ställda krav och att det därför inte funnit skäl att förkasta anbudet. Även om en förklaring till ett ovanligt lågt pris inte skulle vara tillfredsställande så finns det i det läget inte någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta anbudet, enbart en möjlighet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En upphandlande myndighet får enligt 12 kap. 3 § LOU förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Det finns dock ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att förkasta ett onormalt lågt anbud. Förvaltningsrätten har därför ingen möjlighet att på denna grund vidta några åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten finner vidare att det som bolaget har uppgett angående Talarforums lämnade anbud och Försäkringskassans bedömning av anbudet inte är tillräckligt för att styrka att förfrågningsunderlaget skulle brista i transparens. Det innebär att det inte visats att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare skulle kunna missförstå eller feltolka förfrågningsunderlaget. Såsom förfrågningsunderlaget och anbudsformulär är utformade finns inget hinder mot att ange anbud om 0 kr och bolaget har inte påstått att Försäkringskassan frångått sitt förfrågningsunderlag vid utvärderingen. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför inte heller av denna anledning.

Sammanfattningsvis har det inte genom vad bolaget anfört visats i målet att Försäkringskassan har brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller övriga bestämmelser i den lagen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Susanne Bagge

Rådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.