



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

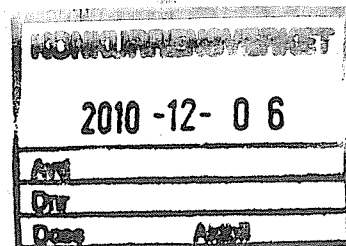
DOM
 2010-12-03
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 44296-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Ressel Rederi AB, 556526-3554
 Box 127
 231 22 Trelleborg

Ombud: Advokat Henrik Willquist
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1214
 251 12 Helsingborg



MOTPART

Stockholms Stad
 Exploateringskontoret

Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson
 Stadsledningskontoret
 Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 76728

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

handlingen fattades eftersom Ressel den 8 juni 2010 förlängde sitt anbuds giltighet på oförändrade villkor till den 31 december 2010.

Staden bestrider bifall till ansökan. Staden har tidigare anfört att det förelåg sakliga skäl för att avbryta upphandlingen eftersom det inte förelåg några giltiga anbud samt att anbudsfrörlängningen den 8 juni 2010 var ogiltig eftersom det inte förelåg något giltigt anbud att förlänga. Efter att målet har tagits upp till ny prövning av förvaltningsrätten har staden huvudsakligen tillagt att staden har konstaterat att det fanns ett giltigt anbud efter meddelandet av dom i mål nr. 28373-10 och att staden i vart fall haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen på den grunden.

Ressel har huvudsakligen invänt följande inför den nya prövningen. Staden har i sitt avbrytandebeslut som enda grund angett att tiden för anbuden har gått ut. Beslutet att avbryta upphandlingen har inte skett på saklig grund. Staden kan inte rimligen tillåtas att komma med nya grunder efter det att beslutet att avbryta upphandlingen fattats och motiverats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att pröva den grund som Ressel har åberopat, nämligen att det förelåg ett giltigt anbud och att staden inte haft rätt att avbryta upphandlingen på den i beslutet angivna grunden.

Ressel var den enda leverantör som återstod i upphandlingen sedan förvaltningsrätten meddelat dom den 20 maj 2010. Anbudets giltighetstid löpte ut den 22 maj 2010. Den uppgivna förlängningen av anbudet skedde den 8 juni 2010. Förvaltningsrätten anser vid detta sakläge att Ressel inte har kunnat förlänga anbudets giltighetstid eftersom det vid den tidpunkten inte fanns något giltigt anbud. Stadens beslut att avbryta upphandlingen har fattats på saklig godtagbar grund. Skäl för ingripande med stöd av LOU finns inte. Ressels ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nike Berlin.

