



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-05-21
Meddelad i Karlstad

Mål nr
803-13 E

SÖKANDE

Svensk Installation Väst AB, 556719-3270
Jan Eide
Sillegårdsedsvägen 10
672 31 Årjäng

MOTPART

Årjängs kommun
Box 906
672 29 Årjäng

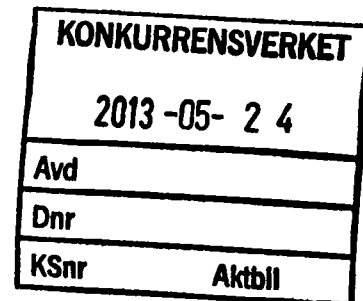
Ombud: Advokaten Roger Hagman
Advokatfirman Roger Hagman AB
Box 45030
104 30 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Svensk Installation Väst AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 86360

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Årjängs kommun har inlett en offentlig upphandling avseende Hantverkar-tjänster, dnr UPH-2012-17. Upphandlingen avser ett flertal fackområden, Svensk Installation Väst AB:s (härefter Svensk Installation) ansökan om överprövning avser endast delområdet "VS-tjänster".

Svensk Installation ansöker om överprövning och yrkar att bolaget ska antas som leverantör. Svensk Installation anför bl.a. följande som skäl för sin talan. Man kan inte gå in och ändra svaren på skall-kraven i inlämnade dokument utan ursprungliga uppgifter ska i stället gälla. Det är mycket viktigt att alla skallkrav kryssas i rätt från början och då detta inte görs ska anbuden förkastas, vilket skedde i första omgången innan Årjängs Järn återtogs.

Årjängs kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I anbudsformuläret skulle anbudsgivarna med ja eller nej besvara vissa frågor, bl.a. följande.

"Företaget är ej försatt i konkurs, ej heller under tvångsförvaltning eller föremål för ackord, inställda betalningar eller underkastad näringsförbud".

"Ej föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, ackord eller liknande förhållande".

Av sammanlagt 25 anbud har sex kryssat i rutan med "nej". Andelen som svarat nej var enligt kommunen alldeles för stor. Kommunen bedömde därför – på goda grunder – att företagen helt enkelt svarat fel och att de i stället med "nej" avsåg att de inte var i konkurs etc. Kommunen tillfrågade aktuella företag. Kommunens antagande bekräftades, företagen hade med svaret "nej" avsett att de inte var i konkurs etc. Kommunen tillät därför företagen att rätta respektive svar. Ytterligare en fråga hade i svaren en stor avvikelser bland anbudsgivarna.

”Företaget har i väsentligt avseende ej låtit bli att lämna begärda uppgifter, upplysningar eller lämnat felaktiga uppgifter som begärts enligt föregående punkt”.

Samma sex anbudsgivare som redan omnämnts besvarande frågan med ”nej”. Anbudsgivarna tillfrågades och förklarade att de med svaret avsåg att de lämnat begärda uppgifter och inte några felaktiga uppgifter. Kommunen tillät därför anbudsgivarna att rätta ett uppenbart fel. Kommunen har rätt att tillåta rättelse av uppenbara fel. Kommunen drog redan av antalet avvikande svar slutsatsen att det förelåg ett uppenbart fel. Dessutom kände kommunen till att företagen ifråga inte var i konkurs etc. Vidare kunde kommunen av de ingivna anbuderna utläsa om dessa innehöll väsentliga felaktigheter. Att det var uppenbara fel som på ett enkelt sätt kunde rättas bekräftades också när kommunen tillfrågade de aktuella anbudsgivarna.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

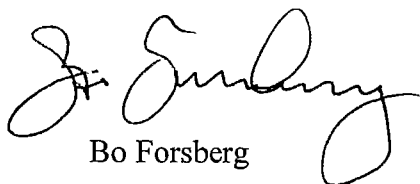
Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas

eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Som utgångspunkt kan en upphandlande myndighet meddela ett nytt tilldelningsbeslut förutsatt att agerandet inte står i strid med upphandlingslagstiftningen (jmf Kammarrätten i Stockholms dom den 19 juli 2010 i mål nr 3503-12). I det aktuella fallet blir frågan om Årjängs kommuns kontakter med ett antal anbudsgivare, som sedan utmynnat i ett nytt tilldelningsbeslut, skett i enlighet med bestämmelsen om rättelse i 9 kap. 8 § LOU. Med beaktande av hur frågorna formulerats, hur bolagen utformat sina anbud och den kunskap kommunen haft om bolagen är det förvaltningsrättens uppfattning att felen i anbuden framstår som uppenbara. Årjängs kommuns agerande står därför inte i strid med upphandlingslagstiftningen. Svensk Installation Väst AB har således inte lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin