

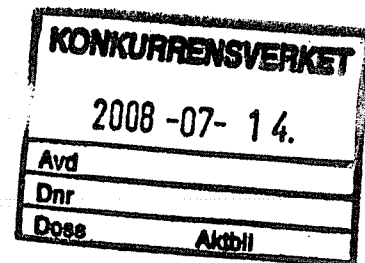
LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-07-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
13898-08  
Rotel 555

**SÖKANDE**

ROFAB Maskin & Byggutbildning Aktiebolag, 556452-9427  
Åsums Fure  
291 63 Kristianstad



**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska Avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Begäran om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ROFAB Maskin & Byggutbildning Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 349426

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av arbetsmarksutbildning "Maskin- och kranförare", diarienummer AF-2008/085281. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. I tilldelningsbeslut fattat den 23 juni 2008 beslöt arbetsförmedlingen att anta anbud från annan leverantör än ROFAB Maskin & Byggutbildning Aktiebolag (bolaget).

## YRKANDE M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av Arbetsförmedlingens beslut och yrkar att YrkesAkademin:s anbud förkastas och att inget avtal tecknas med YrkesAkademin avseende arbetsmarknadsutbildning för Maskin- och kranförare. Vidare begär bolaget att avtal för "Maskin- och kranförare", diarienummer AF-2008/085281, tecknas med bolaget enligt inlämnat anbud. Som skäl för sin begäran anför bolaget sammanfattningsvis följande. YrkesAkademin:s anbud uppfyller inte alla skall-krav enligt anbudsfrågan. I anbudsfrågan står det att lämpliga lokaler skall finnas. Den fastighet, fastigheten Sandåkra 3:14, som YrkesAkademin har angivit ska användas för utbildningen har en avloppsanläggning som enligt tillstånd från Miljö- och Hälsokontoret i Hässleholms kommun, handläggare Per Friberg, endast är avsedd för en enfamiljsfastighet. Det vill säga att fastigheten endast är godkänd för 4-5 personer. Då avtalet omfattar utbildning för upp till 50 personer samtidigt kan det inte anses vara så att lokalerna är lämpliga för verksamheten. Det är uppenbart att Arbetsförmedlingen fattat ett felaktigt tilldelningsbeslut eftersom YrkesAkademin:s anbudssvar inte uppfyller anbudsfrågans skall-krav gällande lämpliga lokaler. Bolaget åberopar ett tillstånd för enskild avloppsanläggning avseende den ifrågavarande fastigheten Sandåkra 3:14.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till bolagets begäran om ingripande då Arbetsförmedlingen gjort en riktig bedömning som inte strider mot reglerna i LOU. Om länsrätten mot förmodan skulle anse att ett ingripande ska göras anser Arbetsförmedlingen att det vore ett för stort ingrepp att förordna om att upphandlingen ska göras om, varför Arbetsförmedlingen vid sådant förhållande yrkar att ingripandet ska ske medelst en ny utvärdering. Som skäl för sitt bestridande vad gäller själva saken anför Arbetsförmedlingen sammanfattningsvis följande. Yrkesakademin har i sitt anbud beskrivit de lokaler som kommer att tillhandahållas och som de har option på. Det är Arbetsförmedlingens uppfattning att lokalerna väl motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. En upphandlande enhet måste vid tilldelningen kunna utgå från de uppgifter som lämnas i ett anbud, om uppgifterna inte framstår som helt orimliga, och att inte oklarheter framkommer till dess att tilldelningsbeslut fattas (se bland annat Länsrätten i Stockholms dom den 17 juni 2008, mål nr 10803-08). Om det skulle vara så att Yrkesakademin efter avtalstecknande inte skulle kunna fullgöra vad de åtagit sig blir det istället en fråga om avtalsbrott med följder därav mellan Arbetsförmedlingen och YrkesAkademin. Då det inte finns skäl för Arbetsförmedlingen att ifrågasätta att YrkesAkademin kommer att kunna tillhandahålla lokaler i enlighet med anbudet har Arbetsförmedlingen vid tilldelningen utgått från de uppgifter som lämnas däri. Det är Arbetsförmedlingens bedömning att YrkesAkademin anbud uppfyller vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och att YrkesAkademin således uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav avseende lokaler.

Bolaget anser att Arbetsförmedlingens yrkande om att ny utvärdering ska göras, i det fall ingripande i upphandlingen sker, bör avslås. I den händelse att länsrätten anser att upphandlingen ej är korrekt genomförd och ingripande sker i upphandlingen anser bolaget att avtal ska tecknas direkt med bolaget utan att föregås av varken nytt upphandlingsförfarande eller att ny utvärdering ska ske av bolagets anbud då det i upphandlingen endast finns ett

återstående anbud som uppfyller alla skall-krav i upphandlingen, det vill säga bolagets.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

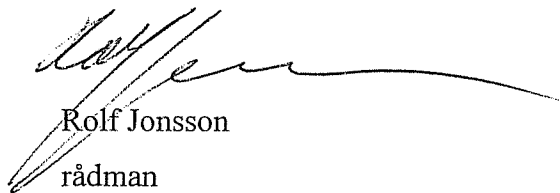
Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Länsrätten gör följande bedömning*

Länsrätten konstaterar inledningsvis att det inte ankommer på länsrätten att göra en ny utvärdering utan att pröva om vad som framkommit i målet föranleder länsrätten att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU.

Bolaget har i sin begäran om överprövning enbart hänvisat till att det vinnande anbudet inte uppfyller ett visst skall-krav. Vad länsrätten har att ta ställning till är således huruvida Arbetsförmedlingen har haft fog för att anse att det ifrågavarande skall-kravet är uppfyllt. Med instämmande i Arbetsförmedlingens uppfattning anser länsrätten att det inte funnits några skäl för Arbetsförmedlingen att ifrågasätta de uppgifter angående lokal som YrkesAkademin lämnat i sitt anbud samt att en eventuell underlåtenhet att under avtalstiden tillhandahålla lämpliga lokaler i sådant fall blir en fråga om avtalsbrott mellan YrkesAkademin och Arbetsförmedlingen. Enligt länsrättens uppfattning har Arbetsförmedlingen därför inte brutit mot LOU:s regler eller någon gemenskapsrättslig princip vid tilldelandet av den ifrågavarande upphandlingen till YrkesAkademin. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1a)



Rolf Jonsson  
rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Dick Moberg.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

