

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-06-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9786-09
Rotel 552

SÖKANDE

Gateeas Security AB, 556650-0863

Ombud:

Jur. kand. Lars-Jacob von Knorring
Odengatan 30
113 51 Stockholm

MOTPART

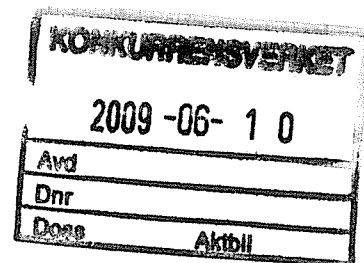
Haninge kommun
Kommunstyrelseförvaltningen
Upphandlingsenheten
136 81 Haninge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 431052

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Haninge kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av kameraövervakningssystem, referensnummer 15/2009.

Kommunen har den 8 maj 2009 meddelat att man avbrutit upphandlingen eftersom ingen anbudsgivare uppfyller samtliga skall-krav.

YRKANDEN M.M.

Gateas Security AB (Gate Security) ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska upphäva kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Gate Security anser att skälet för att avbryta upphandlingen inte är sakligt och därför diskriminerande. Kommunen har genomfört upphandling av kameraövervakningssystem. Anbud utvärderades och tilldelningsbeslut fattades och kommunicerades. I tilldelningsbeslutet återfinns Gate Securitys anbud som nummer 2. Gate Security påpekade då för kommunen att vinnande anbud var behäftat med fel, vilket ansvarig upphandlare medgav och att tilldelningsbeslutet därför inte var korrekt samt att korrigerings skulle ske. Gate Security förväntades sig därför ett nytt tilldelningsbeslut till sin favör, istället meddelades att upphandlingen avbrutits. Kommunen beslutade att avbryta upphandlingen på grund av att förutsättningarna för upphandlingen ändrats. Kommunen ansåg nu att en upphandling, förutom den kameraövervakningsupphandling som just genomförts också skulle inkludera larm- och passersystem. Gate Security ansökte hos länsrätten i Stockholms län om överprövning av beslutet mål nr 7528-09. Länsrätten i Stockholms län upphävde i dom den 27 april 2009 kommunens beslut om att avbryta upphandlingen. Kommunen meddelade anbudsgivarna den 8 maj 2009 att upphandlingen avbryts ånyo då inget anbud uppfyller samtliga skall-krav.

Kommunen förkastar Gate Securitys anbud då man anser att offererad kamera har en annan brännvidd än den som efterfrågats. Kamerans brännvidd framgår av bifogat produktblad, som också finns tillgängligt på tillverkarens hemsida. Omedvetet och av misstag bifogades till anbudet ett äldre produktblad som Gate Security hade lagrat i sin databas. Gate Security, som inte uppmärksammat att medskickat produktblad innehöll obsolet information, gjordes medveten härom genom en fråga från kommunen, efter det att tilldelningsbeslutet kommunicerats. Kommunen, som hade godkänt anbudet, hade således inte heller observerat misstaget. Kommunen har genom tilldelningsbeslutet accepterat Gate Securitys anbud som korrekt. Först i efterhand har kommunen observerat en diskrepans mellan ett ställt krav och korresponderande information i produktbladet. Kommunen har därefter aktivt handlat genom att muntligt per telefon och skriftligen genom e-post söka upp Gate Security för att efterfråga ett förtydligande. Gate Security avgav förklaring avseende offererad kamera i vilken angavs att angiven, offererad kamera uppfyller ställt krav. Hänvisning gjordes också till kameratillverkarens aktuella uppgifter. Gate Security vill med bestämdhet hävda att upphandlaren godtog förklaringen och att kommunen då var förvissad om att offererad kamera uppfyllde ställda krav. Förtydligandet har inte givit upphov till att anbudet i sak har ändrats eftersom kameramodellen är densamma som den som offererats.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Gate Security anför att ansvarig upphandlare aktivt skulle ha begärt in en ny produktspecifikation avseende offererade kameror samt godtagit densamma, vilket kommunen bestrider. Inte vid något tillfälle har upphandlaren ringt upp Gate Securitys, varken före eller efter utskickat tilldelningsbeslut. Inte heller har upphandlaren via e-post begärt komplettering av ny produktspecifikation. Det enda aktiva handlande från upphandlarens sida har bestått i mailkontakt avseende förtydligande av offererat mjukvarusystem. I ett av mailen har även en fråga ställts huruvida offererad kamera

var analog. Vid ett tillfälle när Gate Security ringt upphandlaren efter det att tilldelningsbeslutet mottagits, har de informerats om att de offererade kamerorna inte uppfyllde kraven avseende brännvidden. Detta resulterade i att Gate Security skickade in en ny produktspecifikation, dock inte på begäran av upphandlaren. Upphandlaren har inte eller godtagit densamma, vilket framgår av steg 2 Kvalificering. Denna specifikation som inkommit i efterhand har inte tagits i beaktande eftersom kommunen anser att det strider mot bestämmelserna i LOU. Det finns inte heller något i den ursprungliga produktspecifikationen som tyder på att det i anbudet bilagda produktbladet skulle vara inaktuellt. Kommunen anser därför att det funnits sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

Gate Security anför därefter bl.a. följande. Kommunen uppger att det inte framgår av den till anbudet bilagda produktspecifikationen att den skulle vara inaktuell. Kommunen har rätt i detta. Produktblad har sällan ett "sista datum". Detta måste dock ses som ovidkommande eftersom Gate Security, efter fråga från kommunen, har tillställt kommunen den gällande produktspecifikationen. Kommunen kände vid den nya utvärderingen till det faktum att den av Gate Security offererade modellen, genom Gate Securitys försäkran och förklaring, uppfyller kravet avseende brännvidd, och att det av misstag bifogats ett icke aktuellt produktblad. Efter kontakten med kommunen tillställde Gate Security kommunen aktuellt produktblad och sökväg till tillverkarens hemsida, där finns endast ett produktblad för offererad modell. Gate Security anser inte att detta strider mot LOU eftersom det är fråga om ett förtydligande avseende i anbudet offererad och namngiven modell. Liknande förtydliganden lämnades till kommunen med anledning av att kommunen förhört sig om andra tekniska prestanda rörande kameran. Förtydligandet har inte ändrat på innehållet i anbudet eftersom kameramodellen fortfarande är densamma, det kan därför inte anses vara en otillåten komplettering eller annan förändring av anbudet.

Kommunen gemäler att någon fråga inte har ställts (vare sig före eller efter utskickat tilldelningsbeslut) om till anbudet bilagt produktblad skulle vara det rätta.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § andra stycket LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudsgivarna när den upphandlande myndigheten beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Länsrätten beslutade den 27 april 2009 att upphäva Haninge kommuns beslut att avbryta upphandlingen av kameraövervakningssystem (mål nr 7528-09).

Kommunen har den 8 maj 2009, efter en förnyad prövning med anledning av länsrättens dom, beslutat att på nytt avbryta upphandlingen. I en handling som bifogats beslutet att avbryta upphandlingen anges under rubriken *Steg 2. Kvalificering – ekonomisk och teknisk förmåga samt kapacitet* att inget anbud uppfyller samtliga skall-krav.

Länsrättens bedömning

I LOU saknas bestämmelser om när en upphandling får avbrytas. Av den rättspraxis som utvecklats framgår att upphandlande enhet kan få avbryta en upphandling om det finns sakliga skäl för det och myndigheten iakttagit de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna i gemenskapsrätten.

Gate Security har i målet gjort gällande att de uppfyller samtliga skall-krav och att kommunen därför inte haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

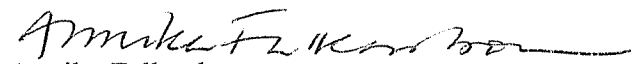
De krav som ställs i kvalificeringsfasen är inte möjliga att uppfylla i lägre eller högre grad utan är av den art att de endast kan uppfyllas helt eller inte alls, därav benämningen skall-krav. Uppfyller ett anbud inte ett eller flera skall-krav ska anbudet förkastas. För det fall en upphandlande myndighet skulle ta upp ett anbud till prövning som inte uppfyller ett eller flera skall-krav skulle detta innebära en särbehandling av anbudsgivaren. Särbehandlingen innebär att den grundläggande principen om likabehandling inte följs.

Vidare följer av 9 kap. 8 § andra stycket LOU att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer om ett förtydligande eller en komplettering ska ske. En komplettering eller ett förtydligande får endast göras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Detta innebär att den upphandlande myndigheten, om den tillåter komplettering eller förtydligande, måste ge alla anbudsgivare samma chans att komplettera och förtydliga sina anbud. En anbudsgivare har således ingen rätt att kräva att få inkomma med komplettering.

Länsrätten konstaterar att det av Gate Security avlämnade anbudet inte uppfyller ställt skall-krav beträffande offererad kameras brännvidd. Kommunen har inte tillåtit att bolaget rättar, förtydligar eller kompletterar anbudet därefter. Skulle kommunen beakta en komplettering av en anbudsgi-

vare utan att ge övriga anbudsgivare samma möjlighet, skulle det strida mot bestämmelserna om likabehandling i LOU. Vid angivna förhållanden finner länsrätten att kommunen får anses ha haft fog för att avbryta upphandlingen. Gate Securitys ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).


Annika Falkenborn
Rådman

Föredragande har varit Louise Wiker.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

