



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2012-01-12  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
7588-11  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Informationsteknik Scandinavia Aktiebolag, 556365-7039  
Box 27014  
102 51 Stockholm

**MOTPART**

Linköpings Universitet, IFM  
581 83 Linköping

KONKURRENSVERKET	
2012-01-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 70412

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 10 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Institutionen för fysik, kemi och biologi vid Linköpings universitet (universitetet) genomför en upphandling avseende AV-utrustning för Ångströmhuset, ref.nr. IFM-2011-00371. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande. Som tilldelningskriterium ska användas det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut daterat den 28 oktober 2011 framgår att Informationsteknik Scandinavia AB (Informationsteknik) lämnat det vinnande anbudet utifrån fastställda kriterier.

AA-Video i Linköping Aktiebolag (AA-Video) ansökte om överprövning av upphandlingen och yrkade att upphandlingen skulle rättas. Till stöd för ansökan anfördes bl.a. följande. De ifrågasatte betygsättningen av kriteriet 4.7.2 "garanti och service" i tilldelningsbeslutet. I och med att det i deras anbud ingick fler servicebesök samt att de hade en garanterad inställelsestid på en timme så borde AA-Video erhållit högre poäng än Informationsteknik och därmed sammantaget fått det högsta totala betyget av de leverantörer som lämnat anbud i upphandlingen. Universitetet medgav att villkoret 4.7.2 i förfrågningsunderlaget hade utvärderats felaktigt och att en korrekt utvärdering av villkoret gav AA-Video ett högre betyg än Informationsteknik.

Enligt rättat tilldelningsbeslut daterat den 23 november 2011 avser universitetet att teckna avtal med AA-Video.

Informationsteknik ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar som det får förstås att upphandlingen ska rättas.

Universitetet motsätter sig bifall till ansökan och står fast vid bedömningen i det rättade tilldelningsbeslutet, dvs. att AA-Video är vinnare av upphandlingen.

## PARTERNAS ARGUMENTATION

### *Informationsteknik*

Att de skulle få sänkt betyg för att de har ett lägre antal servicebesök är felaktigt. Beställaren får inte en bättre funktion för att man är där och ser var fler gånger än nödvändigt. De tre servicebesök som Informationsteknik har erbjudit är redan i överkant och borde premieras med samma poäng. Dessutom står det inget i förfrågningsunderlaget om att det är antalet servicebesök som är den utvärderande faktorn när det gäller ”garanti och service”. Enligt Informationstekniks anbud så uppfyller de skall-kraven samt att de beskriver en mycket gedigen serviceorganisation. Om det bara är antalet servicebesök som ska utvärderas måste detta tydligt framgå i förfrågningsunderlaget, vilket det inte gör. Informationsteknik skulle då kunnat erbjuda hundra servicebesök, även om tre är mer än tillräckligt. Informationsteknik har erbjudit en kortare leveranstid från beställning än AA-Video. Detta är något som borde resultera i att de ska ha ett högre betyg, men det gör det inte i utvärderingen. Detta är enligt Informationsteknik felaktigt (hänvisning till punkt 1.7.3 i förfrågningsunderlaget).

### *Universitetet*

Informationsteknik hävdar att de felaktigt fått ett lägre betyg på villkor 4.7.2 i den rättade utvärderingen samt att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att antalet servicebesök kommer att utvärderas. Universitetet motsätter sig dessa påståenden. I förfrågningsunderlaget, villkor 4.7.2, anges att minst tre stycken servicebesök ska ingå i anbudet samt att anbudsgivaren ska beskriva antalet servicebesök för utvärdering. Av förståeliga skäl ger möjligheten till fler antal servicebesök inkluderat i samma pris ett högre betyg. Informationsteknik har i anbudet angett att de genomför tre servicebesök under garantitiden medan AA-Video anger att de genomför sex servicebesök. Vid den rättade utvärderingen har därför Informationsteknik tilldelats betyg fyra istället för fem vilket också lett till att AA-

Video sammantaget får det högsta betyget av de leverantörer som lämnat anbud i upphandlingen. Informationsteknik påpekar vidare att de har erbjudit en kortare leveranstid än AA-Video och att de därför skulle fått ett högre betyg än AA-Video i utvärderingen av villkor 4.1.1. Universitetet vidhåller att en korrekt utvärdering av villkor 4.1.1 har genomförts. Av förfrågningsunderlaget, punkt 1.7.3, kriterium 3, anges att den leverantör som anger kortast leveranstid erhåller betyg fem och att den leverantör som anger en leveranstid på mer än en vecka längre än kortast leveranstid erhåller betyg fyra etc. Informationsteknik har, liksom en av de andra anbudsgivarna, angett den kortaste leveranstiden om fyra veckor och därför erhållit betyg fem. AA-Video har angett en leveranstid på fem veckor, vilket är en vecka och inte mer än en vecka längre än kortast leveranstid. Även AA-Video har därför, helt korrekt, erhållit betyg fem i utvärderingen av villkor 4.1.1.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

*Lagtext m.m.*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Universitetet har i förfrågningsunderlaget bland annat uppställt kontraktsvillkor 4.7.2 avseende ”garanti och service” samt 4.1.1 avseende ”leverans och installation”.

Informationsteknik gör sammanfattningsvis gällande att de felaktigt fått ett lägre betyg på villkor 4.7.2 i det rättade tilldelningsbeslutet samt att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att antalet servicebesök kommer att utvärderas. Vidare anförs att Informationsteknik borde ha erhållit ett högre betyg än AA-Video avseende villkor 4.1.1 då Informationsteknik har erbjudit en kortare leveranstid än konkurrenten.

En upphandlande myndighet får fritt formulera förfrågningsunderlaget på det sätt som är lämpligast med hänsyn till ändamålet med upphandlingen. Ett förfrågningsunderlag måste dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. I det aktuella förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska beskriva antalet servicebesök för utvärdering. Förvaltningsrätten finner därmed att det framgår tydligt att antalet servicebesök kommer att utvärderas under betygssättningen för kontraktsvillkor 4.7.2 samt att universitetets bedömning, att ett högre antal servicebesök för samma pris ska resultera i ett högre betyg, är korrekt.

Vad avser Informationstekniks invändning att de genom att erbjuda kortare leveranstid än AA-Video borde erhålla ett jämförelsevis högre betyg för villkor 4.1.1 så framgår det av förfrågningsunderlaget att den leverantör som anger kortast leveranstid erhåller betyg fem och att den leverantör som anger en leveranstid på mer än en vecka längre än kortast leveranstid erhåller betyg fyra. Således är universitetets bedömning att AA-Video ska erhålla betyget fem korrekt då AA-Video i sitt anbud uppgett en leveranstid som

endast är en vecka längre än den kortaste leveranstid som erbjudits av de andra leverantörerna.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av det anförda att universitetet inte har brutit mot någon de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU kan därmed inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Helena Sohl

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU