



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2014-07-25  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
76-14

**SÖKANDE**

Provanum Group AB, 556916-5722  
Södra Gubberogatan 8  
416 63 Göteborg

**MOTPART**

Landstinget Västernorrland  
871 85 Härnösand

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |               |
| 2014 -08- 0 1           |               |
| <b>Avd</b>              |               |
| <b>Dnr</b>              |               |
| <b>KSnr</b>             | <b>Aktbil</b> |

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 77328

|  |                                    |  |                                 |   |
|--|------------------------------------|--|---------------------------------|---|
| <b>Postadress</b><br>Box 314<br>871 27 Härnösand | <b>Besöksadress</b><br>Backgränd 9 | <b>Telefon</b><br>0611-46 06 00<br><b>E-post:</b><br>forvaltningsratteniharnosand@dom.se | <b>Telefax</b><br>0611-51 18 20 | <b>Expeditionstid</b><br>måndag – fredag<br>08:00-16:00 |
|--|------------------------------------|--|---------------------------------|---|

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

**Landstinget Västernorrland (landstinget)** har genomfört upphandling avseende Digitalt ritningsarkiv, dnr 13LS75. I tilldelningsbeslut den 3 januari 2014 har landstinget beslutat att anta Cad-Quality i Sverige AB (Cad-Quality) som leverantör.

**Provanum Group AB (bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och får därvid anses yrka att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud tas med vid anbudsvärderingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. LOU ger inte landstinget rätt att utesluta bolaget, utan en möjlighet att låta anbudsgivaren rätta ett uppenbart misstag. Det rör sig om ett uppenbart misstag eftersom bolaget kontaktade landstinget dagen efter sista anbudsdatum då det misstänkte att signeringen blivit felaktig. Skälet till överprövningen är att bolaget riskerar att lida skada eftersom det lämnat ett pris som är oerhört mycket lägre än nu accepterat anbud genom aktuellt tilldelningsbeslut.

**Landstinget** bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Om förvaltningsrätten finner att det finns grund för ett ingripande följer det av proportionalitetsprincipen att det är tillräckligt att förvaltningsrätten förordnar om rättelse. Inom den utsatta anbudstiden inkom två anbud, varav ett från bolaget. Produkten kvalificerade sig inte vidare till utvärdering eftersom bolaget inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav på leverantören. Bristen i anbudet bestod i att det inte var undertecknat, vilket var ett obligatoriskt krav enligt punkt 6 i bilaga T2, "krav på leverantör" (Inledningsfrasen i dokumentet lyder: Detta dokument ska besvaras och undertecknas av leverantören). Kontraktet tilldelades den andre anbudsgivaren, Cad-Quality, som uppfyllde alla obligatoriska krav i upphandlingen. Bolaget har uppfattat att det aktuella kravet var ett obligatoriskt krav och att bristande kravuppfyllelse kunde rättas i efterhand. Bolaget verkar även anse att landstinget haft skyldighet att låta bolaget göra

en sådan komplettering. Det finns en rik rättspraxis som ger att ett anbud som helt saknar vissa obligatoriska uppgifter (skall-krav) inte kan kompletteras med sådana uppgifter efter anbudstidens utgång utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Om anbudet inte är giltigt utan de saknade uppgifterna, är en komplettering med uppgifterna inte tillåten. Det finns heller ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att tillåta rättelse, förtydligande eller komplettering av ett bristfälligt anbud. Det är alltid den upphandlande myndigheten som avgör om en sådan åtgärd ska tillåtas. En leverantör kan framföra önskemål om det men har ingen rätt att kräva det. Enligt landstingets bedömning var det inte förenligt med LOU att tillåta en komplettering i den aktuella situationen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser m.m.*

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 12 § LOU).

Bestämmelsen är fakultativ, myndigheten väljer själv om sådan rättelse ska ske. Den har således ingen skyldighet att tillåta rättelse och en anbudsgivare eller anbudssökande har inte heller någon rätt att få till stånd sådan rättelse (se Rosén Andersson, Mühlenbock, Willquist & Svensson, Lagen om offentlig upphandling (10 feb. 2014, Zeteo), kommentaren till 9 kap. 8 § LOU, hänvisning från kommentaren till 15 kap. 12 § LOU).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om landstinget handlat felaktigt genom att förkasta bolagets anbud utan att ge bolaget möjlighet att rätta ett fel i anbudet.

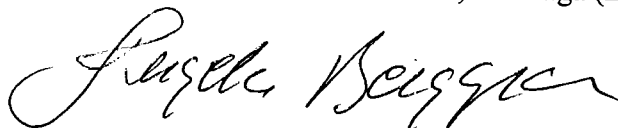
Av handlingarna i målet framgår att det var ett obligatorisk krav (skallkrav) att anbudet skulle vara undertecknat av leverantören. Vidare framgår att bolaget inte hade undertecknat sitt anbud.

Om ett anbud inte uppfyller ett skallkrav ska det som huvudregel förkastas. När det gäller uppenbara fel i anbudet får den upphandlande myndigheten tillåta att anbudsgivaren rättar felet. Myndigheten får även själv begära att en anbudsgivare förtydligar eller komplementerar ett anbud om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten har dock ingen skyldighet att tillåta en rättelse. Detta påverkas inte av omständigheten att ett bolag skyndsamt kontaktar myndigheten på grund av att ett anbud innehåller ett fel.

Mot bakgrund av det ovan anförda gör förvaltningsrätten bedömningen att landstinget inte handlade felaktigt när landstinget förkastade bolagets anbud på grund av att det inte uppfyllde skallkravet om underskrift. Provanum Group ABs ansökan om överprövning ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren  
rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Nina Orefjärd.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.