



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2010-09-03
Meddelad i
Falun

Mål nr
4023-10
Enhet 2

SÖKANDE

Winlund Måleri AB, 556525-7069
Åsgatan 11
826 31 Söderhamn

MOTPART

Faxeholmen AB, 556037-1600
Box 3
826 21 Söderhamn

Ombud: Kommunförbundet Inköp Gävleborg
Kyrkogatan 16
826 80 Söderhamn

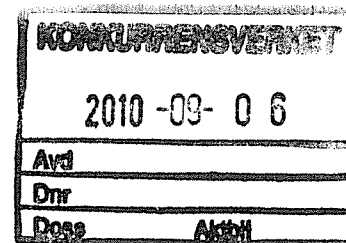
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 4 juni 2010.



BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) har genomfört en upphandling för Alfta-Edsbyns Fastighetsbolag AB, Bollnäs kommun Faxeholmen AB och Söderhamns kommun avseende ”Målningsarbeten Södra Hälsingland”, dnr 2010-2961. Upphandlingen har genomförts i form av förenklat förfarande. Genom beslut den 19 juni 2010 tilldelades Niklas Österberg Måleri AB (Österbergs) kontraktet avseende Faxeholmen AB. Mats Winlund Måleri AB (Bolaget) kom på andra plats.

Förvaltningsrätten beslutade den 4 juni 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Bolaget yrkar i första hand rättelse och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Utvärderingen av kvalitet är felaktig. Vid utvärderingen avseende Söderhamns kommun erhöll bolaget 4 p vilket motsvarar omdömet ”mycket bra” och Österberg 3 p som motsvarar omdömet ”bra”. Vid motsvarande utvärdering avseende Faxeholmen AB har Österberg och Bolaget fått 4 p vardera, vilket Bolaget anser vara fel. Bolaget har genomfört och arbetar efter kvalitetsledningssystemet ISO 14001:2004 vilket framgår av anbudet. Då Österberg inte gör detta borde Bolaget tilldelats en högre poäng. Vidare är antalet anställda utbildade målare fler hos Bolaget än hos Österbergs vilket också motiverar en högre poäng. Samtlig personal hos Bolaget har genomgått grundläggande miljöutbildning och nästan alla har erhållit gesällbrev. Bolaget är dessutom med i Målarmästarna. Ingen hos Österberg har grundläggande miljöutbildning eller har gesällbrev och företaget är inte medlem i Målarmästarna. Även detta motiverar en högre poäng till Bolaget. Nu när företaget lagt ner och lägger ner pengar på utbildning för kvalitet och miljöarbete, samt detta efterfrågas och ska bedömas enligt förfrågningsunderlaget bör bedömningen göras på ett korrekt och rättvist sätt, om inte, ska

det inte vara ett av utvärderingskriterierna. Anbudet från Österberg är inte det ekonomiskt mest fördelaktiga. I andra upphandlingar har Bolaget fått högre poäng än Österberg. – Bolaget ifrågasätter vidare om Inköp Gävleborg förbisett Bolagets kvalitets- och miljöplaner innehållande egenkontroller samt nyckelhantering och sekretessavtal m.m.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Österberg och bolaget har bedömts ha likvärdiga anbud med avseende på kvalitet och båda har fått omdömet ”mycket bra”. Upphandlingen har haft en mycket bra konkurrens och en bra kvalitet från samtliga anbudsgivare utifrån beställarens behov, dock kan beställaren känna en svårighet att värdera övervärden i anbud som inte har en avgörande betydelse för den totala bedömningen. När bedömning gjorts i ett samlat betyg finns även en nivå av tillräcklighet i dess totala bedömning, dock poängsätts inte övervärden i några anbud förutom när det som kan upplevas proportionerligt efter aktuellt behov. När det gäller jämförelsen med upphandlingen för Söderhamns kommun så blir värderingen olika på grund av att Faxeholmen AB är ett kommunalt bostadsföretag för främst privata hyresgäster. Faxeholmen AB har inte samma lokaler eller behov som Söderhamns kommun där fastighetsbeståndet i första hand består av kommunal verksamhet. Av denna anledning värderas några saker lite olika beroende på behov och återfinns även i den totala värderingen utifrån anbudet. Såväl bolaget som Österbergs har i sina respektive anbud angett

- ledningens utbildning och erfarenhet
- organisation för uppdraget
- personalens utbildning och erfarenhet
- företagets kvalitets och miljöarbete och
- företagets tillämpning av service

Österberg har i sitt anbud redovisat utförande av egenkontroll, nyckelhantering och tystnadsplikt i bolaget som delar i sitt kvalitetsarbete, vilket anses vara utöver andras anbud. Dessutom har denna anbudsgivare beskrivit

hur de ska utföra uppdraget och arbetets gång, på ett bättre sätt än någon annan anbudsgivare. Eftersom arbetena kommer att utföras i privata bostäder i första hand värderas detta till att ha avgörande fördelar och utgör grunden för det samlade omdömet kvalitet för Österberg. När det gäller påståendet om antalet utbildade målare, gesällprov, medlemskap och ISO certifiering mm finns inte detta angivet som avgörande nivåer i förfrågningsunderlaget eller på något sätt omnämnt som avgörande för betygssättningen. Betygssättningen är ett samlat betyg utifrån samtliga angivna delar att redovisa miljö och kvalitetsarbete. Även Österberg har bl.a. redovisat företagets miljö och kvalitetsarbete. Anbudens har i övriga delar bedömts vara likvärdiga. Hänvisningen till en annan måleriupphandling som inte utgår från samma förfrågningsunderlag är inte relevant.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap 2 § LOU får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

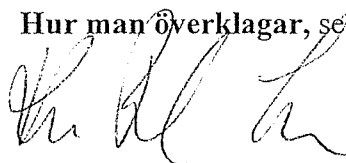
Förvaltningsrätten gör följande bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

En upphandlande myndighet måste enligt förvaltningsrättens uppfattning ges ett visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbudet under förutsättning att detta sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Vidare bör kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten ställa relativt högt. I alla upphandlingar förekommer värderingar av anbudet som görs av den upphandlande myndigheten.

Av utredningen i det nu aktuella målet kan inte utläsas annat att utvärderingen har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. Den bedömning beställaren har gjort att båda anbudet såvitt avser kriteriet kvalitet uppfyller kravet tillräckligt väl för att åsättas betyget 4 får enligt förvaltningsrättens bedömning anses stå överensstämmelse med såväl likabehandlingsprincipen som proportionalitetsprincipen. Ansökan ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)



Karin Forslund Johansson

Rådman