



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2016-09-05

Meddelad i Stockholm

Mål nr

11714-16

SÖKANDE

Polytan Scandinavia AB, 556252-6516

Box 1143

131 26 Nacka Strand

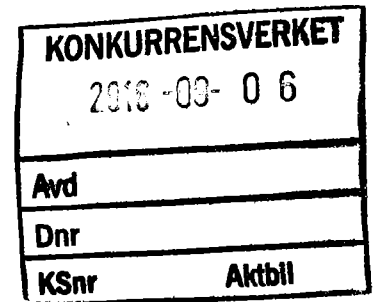
MOTPART

Nacka kommun

131 81 Nacka

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 755615

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Nacka kommun (kommunen) genomför en upphandling benämnd *Älta Idrottsplats Byte av konstgräs, 2016*. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 26 maj 2016 framgår att kommunen har för avsikt att i upphandlingen anta anbud från annan anbudsgivare än Polytan Scandinavia AB (Polytan).

Polytan ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas projektet. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolagets anbud har felaktigt förkastats

Kommunen har förkastat bolagets anbud på felaktiga grunder. Kommunen har under anbudsstadiet krävt in tre referenser där man ställt krav på ett visst bedömningsmedelvärde samt att lägsta betyg (1) inte får förekomma. Om man har varit leverantör till kommunen under de senaste tre åren måste ett av referensuppdragen komma från kommunen. Kommunen har inte behandlat Polytan på ett korrekt och icke-diskriminerande sätt vid betygsättningen av det referensuppdrag som bolaget utfört åt kommunen. Referenspersonen har medvetet satt låga betyg för att eliminera bolaget från utvärdering. Personen i fråga har satt betyg som motsvarar att bolaget inte fullföljt referensprojektet samt inte gett garantier och åtaganden efter projektets avslutande. Detta är direkt felaktigt då projektet har överlämnats i tid till kommunen. Bolaget har följt upp och korrigerat vissa brister som fallit under garantiåtagande och har anmält att anläggningen var redo för efterbesiktning i oktober 2015. Kommunen har dock inte återkommit med datum för slutbesiktning.

Obesvarade frågor

Polytan har ställt frågor via Tendsign som inte besvarats. Detta är en allvarlig brist i upphandlingen som bör utredas. Frågorna, som ställdes innan uppgiven deadline, gällde omfattning och tekniska frågor som direkt påverkade anbudspriset.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Referensbedömningen har gjorts på sakliga grunder

Ett av de referensuppdrag som Polytan har åberopat avser en ombyggnad av Myrsjö IP. Av de allmänna föreskrifterna för entreprenaden framgick att kontraktet i sin helhet skulle vara färdigställt den 15 maj 2015 och att avhjälpande av brister skulle ske utan dröjsmål. Vid kommunens slutbesiktning den 28 juli 2015 framfördes flera anmärkningar på entreprenaden. Av e-postkorrespondens som skett mellan Polytan och kommunen i maj 2016 framgår att flera brister avhjälpits, dock inte alla. Eftersom det aktuella uppdraget har blivit kraftigt försenad samt inte har kunnat godkännas vid slutbesiktning har bolaget för det aktuella uppdraget tilldelats lägsta poäng avseende frågorna som rör tidshållning och hur väl entreprenören skött sina åtaganden. Den för uppdraget angivna referenspersonen har svarat på frågorna utifrån hur väl entreprenören uppfyllt sina åtaganden i upphandlingen. Poängen överensstämmer med hur väl uppdraget har utförts och bolaget har inte diskriminerats eller i övrigt behandlats osakligt. Det har från kommunens sida inte skett någon godtycklig bedömning.

Syftet med krav på referenser är att kunna bedöma hur väl den efterfrågade tjänsten kan komma att utföras och få en rättvisande och objektiv bild av hur anbudsgivaren tidigare utfört liknande uppdrag. Syftet med att ange kommunen som referens är att kommunen ska kunna ta tillvara sina egna erfa-

renheter av en anbudsgivare. Det framgår tydligt vad som kommer att tillmätas betydelse i referenstagningen. Varken de grundläggande principerna eller LOU i övrigt har trätts för när.

Obesvarade frågor

Kommunen medger att kommunen, på grund av ett förbiseende, inte besvarat frågor som Polytan ställt. Detta har dock inte på något sätt påverkat utgången av upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av tilldelningsbeslutet i upphandlingen framgår att Polytan inte bedömts uppfylla uppställda krav på referenser och att bolagets anbud med anledning härav inte gått vidare till utvärdering. Polytan har gjort gällande att anbudet har tilldelats för låga poäng vid referenstagningen och att anbudet diskvalificerats på oriktiga grunder. Enligt Polytan har kommunen vidare agerat felaktigt genom att inte besvara frågor som bolaget ställt via Tendsign.

Har anbudet diskvalificerats på felaktiga grunder?

I upphandlingen har det uppställts ett krav på att anbud ska innehålla referenser avseende tre likartade uppdrag. För det fall anbudsgivaren levererat till kommunen under de tre senaste åren har det vidare uppställts ett krav på att detta uppdrag ska anges som ett av referensuppdragen. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att följande krav har uppställts gällande referensuppdrag.

För att anbudsgivaren ska kvalificera sig i upphandlingen ska anbudsgivaren erhålla ett medelvärde på referensomdömena på minst 3,00. Vid medelvärde av den totala poängen lägre än 3,00 och/eller om något av svaren på referensfrågorna erhåller betyget 1 eller lägre, kommer anbud inte att kvalificeras.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att angiven referensperson kommer att få sätta poäng avseende sex olika frågor enligt följande skala.

- 1 Ej acceptabelt = uppdraget stred mot avtalet helt eller delvis
- 2 Acceptabelt = uppdraget genomfördes acceptabelt, men inte bra
- 3 Bra = uppdraget genomfördes enligt avtalet, men inte mer
- 4 Mycket bra = uppdraget genomfördes över förväntan

Av utredningen i målet framgår att ett av de referensuppdrag som Polytan åberopat i sitt anbud har utförts hos kommunen. Vidare framgår att den angivna referenspersonen för detta uppdrag har tilldelat bolaget lägsta poäng för två av de frågor som, enligt förfrågningsunderlaget, skulle betygsättas. Dessa frågor rörde hur väl tidshållningen fungerat samt hur väl leverantören skött sina åtaganden och eventuella garantier. Med hänsyn till vad kommunen har anfört om att det aktuella uppdraget inte har godkänts vid slutbesiktning samt att Polytan inte avhjälpt bristerna i tid kan förvaltningsrätten inte finna att Polytan har tilldelats för låga betyg för uppdraget. Förvaltningsrätten anser inte att utredningen ger stöd för att kommunen har tagit

ovidkommande hänsyn eller på annat sätt diskriminerat Polytan vid betyg-sättningen. Det har heller inte framkommit att kravet avseende referensuppdrag, såsom det har uppställts, strider mot LOU. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att det inte framkommit att kommunen har agerat felaktigt som inte låtit anbudet från Polytan gå vidare till utvärdering. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU med anledning av vad som anförs i denna del.

Obesvarade frågor

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna förordna om ingripande enligt LOU är att det skett en överträdelse mot LOU samt att detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Enligt förvaltningsrät- tens mening har det inte framkommit att Polytan har lidit eller kan komma att lida skada på grund av att kommunen inte besvarat de frågor som bolaget ställt via Tendsign. Det saknas därför förutsättningar för ingripande med anledning av vad bolaget har anfört i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det, med hänsyn till vad Polytan anfört, inte finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Anneli Berglund Creutz

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical tools employed.

3. The third part of the document presents the results of the study, showing the trends and patterns observed in the data. It includes several tables and graphs to illustrate the findings.

4. The final part of the document discusses the implications of the results and provides recommendations for future research. It also includes a conclusion that summarizes the key findings of the study.