



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2013-12-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27387-13

SÖKANDE

Arctic Group AB, 556508-6518
Box 163
971 05 Luleå

MOTPART

Försäkringskassan
Huvudkontoret
103 51 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-12-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 432048

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför en upphandling av en systemutvecklare till IT-avdelningen, dnr 049505-2013. Upphandlingen avser avrop från ramavtal genom förnyad konkurrensutsättning enligt 5 kap. 7 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut den 5 november 2013 var Arctic Group AB (Arctic Group) den enda anbudsgivaren som uppfyllde kvalificeringskraven. Enligt nytt tilldelningsbeslut den 11 november 2013, som ersatte det första, uppfylldes kraven av både Arctic Group och Cap Gemini Sverige AB (Cap Gemini), och sistnämnda anbudsgivare tilldelades avropet.

Arctic Group yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att det första tilldelningsbeslutet ska kvarstå, alltså att anbudet från Cap Gemini ska förkastas, och anför bl.a. följande. De ifrågasätter hur Cap Gemini enligt det andra tilldelningsmeddelandet kunde ha en referens som inte gick att utläsa ur det första tilldelningsmeddelandet. I förfrågningsunderlaget står att erfarenheten och den tekniska kompetensen hos erbjuden konsult ska beskrivas, att det är denna beskrivning som bedöms och att bifogad CV ska bekräfta beskrivningen. Av Cap Geminis fritextsvar kan utläsas att kandidaten har gjort uppdrag för Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket TLV och Tele2. Man kan dock inte utläsa vad uppdraget gick ut på eller när det genomfördes, då den beskrivande texten är relativt vag och leveransdag saknas. Om informationen i fritextsvaret är det som bedöms, uppfyller Cap Gemini inte kravet. Om man väljer att bortse från informationen i fritextsvaret som var den som skulle bedömas, och istället kontrollera CV som skulle bekräfta fritextsvaret, kan man tolka in mer information i det vaga svaret. Det uppfyller dock ändå inte kravet då Cap Gemini missat att besvara frågan i det uttalade kravet. Både Arctic Group och Steria AB (Steria) har i fritextsvaret uppfyllt önskvärd text, och deras respektive kandidaters CV bekräftar bara den angivna informationen.

Försäkringskassan bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Efter att det första tilldelningsbeslutet hade fattats, upptäckte Försäkringskassan att man gjort en felaktig bedömning av Cap Geminis kravuppfyllelse. Genom beskrivning i fritextfält och CV uppfyller Cap Gemini kravet enligt 1.6.2 och 1.6.6 i avropsförfrågan. Cap Gemini har angivit namn på uppdragsgivaren, beskrivit referensuppdragen och konsultens roll i dessa samt har angett att leverans skett successivt under nämnda uppdragsperioder. Inga ytterligare uppgifter har efterfrågats. Arctic Group har själva inte nämnt leveransdag i sitt fritextsvar, och Sterias referensuppdrag beskrivs inte utförligare. Cap Geminis fritextsvar är kortfattat och det är delvis de andra också. Det vore oproportionerligt att tolka avropsförfrågan på så sätt att det skulle innebära att Försäkringskassan avsåg att helt bortse från de uppgifter som framgår av bifogat CV. Även uppgifterna i CV måste kunna användas för att påvisa kravuppfyllelse. Något annat vore orimligt, för CV är en del av anbudet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska, enligt samma paragraf, principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas. Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven strider mot likabehandlingsprincipen, jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, *Stora Bält*.

I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50 har fastslagits att ett förfrågningsunderlag kan godtas även om det inte är optimalt utformat. Det finns också i praxis ett visst utrymme för att också ett anbud bör godtas även om detta inte är optimalt utformat. Det krävs inte att anbudsgivaren ”ordagrant bekräftar det som efterfrågas i ett skall-krav” för att

detta ska anses uppfyllt, se dom av Kammarrätten i Sundsvall den 18 maj 2011, mål nr 319--321-11. Särskilt på punkter där oklarheter föreligger i förfrågningsunderlaget, bör räckvidden av det krav som anges i punkten i fråga inte vara alltför långtgående, se dom av Kammarrätten i Jönköping den 28 september 2011, mål nr 2176-11.

I Försäkringskassans förfrågningsunderlaget, punkten 1.6.2 anges bl.a. följande: "För respektive referens ska anbudsgivaren ange:

- Namn på uppdragsgivaren
- Beskrivning av referensuppdrag
- Uppdragets leveransdag."

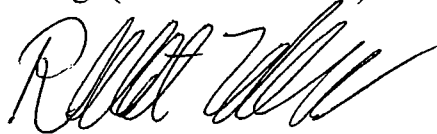
I punkten 1.6.6 anges bl.a. följande: "Beskriv erfarenheten och den tekniska kompetensen hos erbjuden konsult. Denna beskrivning är det som bedöms, bifogad CV ska bekräfta beskrivning av konsult. (Fritextsvar)"

Förvaltningsrätten finner inte stöd för Arctic Groups tolkning att uppräkningspunkten i punkt 1.6.2 innebär att alla de uppräknade punkterna måste framgå av fritextsvaret och att den anbudsgivare, som låtit någon av dessa punkter framgå endast i CV, ska uteslutas. Genom formuleringen av punkten 1.6.6 framgår enligt förvaltningsrättens mening att CV också ska ses som en del av svaret på denna punkt. Någon skarp gräns mellan att beskriva och att bekräfta ett referensuppdrag kan inte dras. Det är mest rimligt är att bedöma fritexten och CV som en helhet.

Förvaltningsrätten anser att det inte framkommit skäl för att, såsom gjordes i det första tilldelningsbeslutet, utesluta Cap Gemini på de grunder Arctic Group anför. Skäl för ingripande enligt LOU från förvaltningsrättens sida saknas och Arctic Groups ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Robert Johansson

Rådman

Föredragande har varit David Munck.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.