



Avd. 2

SÖKANDE

Projektengagemang Projektledning i Sverige AB, 556736-7809
Box 47146
100 74 Stockholm

Ombud: Advokaten Christian Senyk
Box 7678
103 95 Stockholm

MOTPART

Göteborgs universitet, 202100-3153
Box 100
405 30 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2019-01-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Göteborgs universitet genomför en upphandling av *projektledare för lokal-försörjning, EUI 18 002*. Av tilldelningsbeslut den 5 maj 2018 framgår att totalt sju leverantörer lämnade anbud: COWI AB (COWI), Hifab AB (Hifab), Liljewall Arkitekter Aktiebolag (Liljewall), Projektengagemang Projektledning i Sverige AB, Set Up AB (Set Up), SWECO Management AB (SWECO) samt White arkitekter Aktiebolag (White Arkitekter). Det framgår vidare att Liljewall, Set Up samt White arkitekter vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Projektengagemang Projektledning i Sverige AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Göteborgs universitet ska förkasta anbuden från Liljewall, Hifab, SWECO och COWI och därefter tilldela ramavtal till Set Up, White arkitekter samt efter intervju till bolaget. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

Universitetet har brutit mot principerna om transparens och likabehandling, och därmed mot 4 kap. 1 § LOU, genom att inte ha förkastat anbuden från Liljewall, Hifab, SWECO och COWI, trots att dessa inte uppfyller samtliga ska-krav som uppställs i upphandlingen. Bolaget skulle, om det inte vore för universitetets överträdelse av LOU, ha tilldelats ramavtal i upphandlingen och har således lidit skada, eller i vart fall riskerat att lida skada. Att bolaget inte har tilldelats ramavtal beror också på hur upphandlingen är utformad.

Punkten 3.1.2 i upphandlingsdokumentet gäller kvalificering av anbuden och beskriver tre ska-krav: punkterna a, b och c. För att uppfylla punkten c

krävs att samtliga tre CV:n tydligt visar konsulternas erfarenhet och kompetens gällande samhällsbyggnadsprojekt. Punkten 3.2.1.2 gäller tilldelning och således utvärdering av anbud. Enligt tilldelningskriterierna i punkten 3.2.1.2 utgör kunskap om samhällsbyggnadsprojekt ett av fyra kompetenskrav. Förklaringarna till betygen anbudsgivaren kan få, kan inte tolkas på annat sätt än att om endast ett av kraven är uppfyllda erhålls betyget Godkänd och om inte något av kraven är uppfyllda så erhålls betyget Underkänd.

Av tilldelningsbeslutet framgår att samtliga lämnade anbud uppfyller kvalificeringskraven och har gått vidare till utvärdering. Vidare framgår att för Liljewall, Hifab, SWECO och COWI har minst ett CV från vardera fått betyget Underkänd i utvärderingen enligt de kriterier som anges i punkten 3.2.1.2.

Det är samma krav som ställs på ingivna CV:n i punkten 3.1.2 och i första kravet i punkten 3.2.1.2, nämligen kunskap om samhällsbyggnadsprojekt. I punkten 3.1.2 uttrycks det som erfarenhet och kompetens gällande samhällsbyggnadsprojekt och kravet i punkten 3.2.1.2 som kunskap om samhällsbyggnadsprojekt. Samma CV:n ska sedan utvärderas som tilldelningskriterium. Universitetet har brutit mot LOU genom att både begära utredning om teknisk kapacitet i form av information om utbildnings- och yrkeskvalifikationer och samtidigt utvärdera dessa som tilldelningskriterier. En konsult som saknar kunskap om samhällsbyggnadsprojekt kan inte ha erfarenhet och kompetens gällande samhällsbyggnadsprojekt. Det är rent logiskt inte möjligt att både uppfylla och inte uppfylla kravet om kunskap om samhällsbyggnadsprojekt.

Kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser leverantören förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av uppdraget utgör inte tilldelningskriterier utan är kriterier som avser

leverantörens förmåga att utföra arbetet, d.v.s. leverantörens kvalifikationer (jfr EU-domstolens dom i Lianakis, mål C-532/06). Detta kan även uttryckas som att det aldrig är tillåtet att utvärdera omständigheter som huvudsakligen är hänförliga till leverantörens allmänna förmåga att utföra uppdraget på ett bra sätt eftersom sådana omständigheter är hänförliga till kvalificeringen av leverantörerna.

Universitetets sätt att bedöma CV:n innebär ett brott mot transparensprincipen, genom att i kvalificeringen godkänna samtliga CV:n från Liljewall, Hifab, SWECO och COWI, men sedan underkänna minst ett CV från vardera av dessa anbudsgivare. Det framgår inte på något sätt att kravet på kunskap om samhällsbyggnadsprojekt i punkten 3.2.1.2 ska vara en miniminivå. Det går heller inte att tolka att det skulle vara en miniminivå, eller på egen hand inse att så skulle vara fallet. Skälet till detta är bl.a. att betyget Godkänd ges då konsulten bedöms kunna utföra uppdraget på ett godtagbart sätt. Om uppdraget utförs på ett godtagbart sätt finns kunskaper som når upp till någon form av minimum. Är kunskaperna lägre än så, kan uppdraget inte uppfyllas på ett godtagbart sätt. Då ges betyget Underkänd, d.v.s. när kunskapen understiger den nivån, vilket således är en nivå under den som framgår av punkten 3.1.2, eller den miniminivå som universitetet vill försöka intolka i upphandlingsdokumentet. Samma krav är således föremål för bedömning både i kvalificeringen som i utvärderingen. Detta strider mot praxis och LOU. Felet går inte att rätta i efterhand varför upphandlingen bör göras om.

Göteborgs universitet anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I upphandlingen har universitetet tilldelat kontrakt utifrån bästa förhållandet mellan pris och kvalitet, med bäring på tilldelningskriterier som anges i upphandlingsunderlagets dokumentdel 3, avsnitt 3.2. I samma dokumentdel, avsnitt 3.1, anges de obligatoriska krav som gäller för upphandlingsföremålet.

Bolaget har sammanblandat konsekvensen av att inte uppfylla ett obligatoriskt krav (förkastande av anbud) och applicerat detta på utvärderingskriterierna 3.2.1.2 a-c. Möjligtvis kan bolaget ha denna uppfattning då den förklarande texten i utvärderingskriteriet 3.2.1.2 i vissa delar innehåller ordet ”krav”, vilket inte ska tolkas som eller förväxlas med innebörden hos ett uppställt obligatoriskt krav i avsnittet 3.1. I sammanhanget bör även nämnas att samtliga anbudsgivares konsulter bedömdes uppfylla kravet i 3.1.2, som tar sikte på att offererade konsulter ska ha kompetens/erfarenhet från samhällsbyggnadsprojekt – detta utgör en miniminivå för efterfrågad kompetens. Utvärderingskriteriet 3.2.1.2 tar däremot sikte på mervärden i kompetens.

Universitetet har inte rätt att förkasta en anbudsgivare om denne får betyget Underkänd (0 p) på ett tilldelningskriterium, eftersom tilldelningskriterier inte utgör obligatoriska krav. Trots nollresultat på ett eller flera tilldelningskriterier kan anbudsgivare alljämt komma ifråga som leverantör eftersom det är den totala poängen för pris och kvalitet (bästa förhållandet mellan pris och kvalitet) som avgör anbudsgivarens slutliga position gentemot övriga anbudsgivare.

Bolaget vill göra gällande att kravet i 3.1.2 hör hemma i kvalificeringsfasen. Dock har kravet en direkt och uppenbar koppling till den personalstyrka som ska verkställa uppdraget, likaså den i kravet underliggande begäran om att CV:n från minst tre av dessa fem offererade konsulter ska bifogas anbudet. Universitetet har varken ställt upp utvärderingskriterier i kvalificeringsfasen eller ställt kvalificeringskrav i utvärderingsfasen, snarare anser universitetet att ställda krav/kriterier tydligt framhäver fokus på kontraktsföremålet genom att kravställa/utvärdera konsulternas personliga kompetens och yrkeserfarenhet.

Det är ett faktum att de krav som ställs upp i avsnitt 3.1 samtliga utgör obligatoriska krav på tjänsten samtidigt som de tilldelningskriterier som ställs upp i avsnitt 3.2 samtliga utgör tilldelningskriterier (d.v.s. ej obligatoriska krav). Bolaget borde, som normalt omsorgsfull och informerad anbudsgivare, rimligen ha insett detta förhållande – särskilt då det tydligt framgår av respektive kriterium att poäng utdelas beroende på hur väl kriteriet är uppfyllt (i exempelvis 3.2.1.2 ges 0 poäng för kunskap om samhällsbyggnadsprojekt då detta motsvarar minimivån enligt ställda obligatoriska krav i 3.1.1 och 3.1.2). Detta faktum överväger med god marginal omständigheten att universitetet har använt ordet ”krav” i tilldelningskriteriet i avsnitt 3.2.1.2.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Grundläggande bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt (4 kap. 2 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Regeringsrättens [numera Högsta förvaltningsdomstolen] avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Obligatoriska krav och utvärderingskriterier

Bolaget har anfört att Göteborgs universitet har sammanblandat kvalificeringskrav och utvärderingskriterier, då det som obligatoriskt krav för tjänsten anges att det för konsulterna ska uppvisas CV:n som visar deras erfarenhet och kompetens gällande samhällsbyggnadsprojekt. I utvärderingen uppställs därefter kriteriet ”kunskaper om samhällsbyggnadsprojekt” för anbudsgivarens tilltänka konsulter där samma CV:n ska ligga till grund för bedömningen. Detta innebär, enligt bolaget, att universitetet därmed utvärderat egenskaper som är hänförliga till kvalificeringsfasen, vilket inte är förenligt med de grundläggande principerna för LOU.

Av upphandlingsdokumentets avsnitt 3.1.2, under rubriken 3.1 Krav på tjänst, framgår följande:

3.1.2 Konsulter

Anbudsgivaren ska ha tillgång till minst 5 konsulter inom aktuellt kompetensområde som uppfyller krav enligt 3.1.1. CV, som tydligt visar konsultens erfarenhet och kompetens gällande samhällsbyggnadsprojekt, ska bifogas för minst tre av konsulterna.

- a. Uppfylls krav gällande tillgång till minst 5 konsulter?
Ja/Nej. Ja krävs
- b. Namnge fem aktuella konsulter.
Fritext
- c. Bifoga CV för tre av de namngivna konsulterna.

I upphandlingsdokumentets avsnitt 3.2.1.2, under rubriken 3.2 Utvärderingskriterier, anges följande:

3.2.1.2 Erfarenhet och kompetens

CV för tilltänkta konsulter ska bifogas anbudet, se punkt 3.1.2. Inlämnade CV kommer utvärderas utifrån erfarenhet av liknande uppdrag och kompetens. Varje CV kommer att bedömas separat.

Kompetenskrav:

- Kunskap om samhällsbyggnadsprojekt
- Erfarenhet av att ha helhetsansvar för stora lokalförsörjningsprojekt
- Erfarenhet av att driva komplexa projekt med många aktörer
- Erfarenhet av att projektleda och ta fram lokalprogram

Bedömningskala:

Mycket Bra (Konsultens erfarenhet och kompetens överensstämmer till fullo med krav enligt ovan. Konsulten bedöms kunna tillföra betydande mervärde för uppdraget)

Godkänd (Konsulten har erfarenhet och kompetens som överensstämmer delvis med kraven ovan. Konsulten bedöms kunna utföra uppdraget på ett godtagbart sätt)

Underkänd (Konsulten erfarenhet och kompetens motsvarar inte krav enligt ovan).

Tilldelningsgrunden beskrivs i upphandlingsdokumentets avsnitt 3.3.1 på följande sätt:

3.3.1 Tilldelningsgrund – bästa förhållande mellan pris och kvalitet

Göteborgs universitet kommer att anta de anbud som har bäst förhållande mellan pris och kvalitet utifrån nedan beskrivna kriterier.

Pris utvärderas i en linjär skala som finns angiven under del 3.2.2. Lägsta möjliga anbudspris får 100 poäng och högsta möjliga anbudspris får 0 poäng. Anbudspris mellan lägsta och högsta anbudssumma enligt angiven skala får proportionellt beräknat prispoäng. Poäng gällande övriga utvärderingskriterier redovisas under punkt 3.2.1. Poäng gällande pris, referensuppdrag samt bedömning av CV kommer att summeras. De fem anbudsgivare som har högst poäng gällande dessa delar kommer att kallas till intervju. Under intervjutillfället erhålls poäng enligt 3.2.1.3. Erhållna poäng summeras ihop och utgör grund för val av leverantörer. [...]

Enligt artikel 67.2 b) i EU-direktivet kan tilldelningskriterier omfatta organisation samt kvalifikationer och erfarenheter hos den personal som utses att verkställa kontraktet, om kvaliteten på den personal som utsetts på ett betydande sätt kan påverka nivån på kontraktets fullgörande. Av EU-domstolens avgörande i mål C-532/06 (Lianakis) framgår att kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet inte kan anses utgöra kriterier för tilldelning, d.v.s. utvärderingskriterier (p. 30).

I ett senare avgörande, C-601/13 (Ambisig), tog EU-domstolen fasta på att det vid bestämmande av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska fastställas vilket anbud som har det bästa förhållandet mellan kvalitet och pris, vilket är ägnat att förstärka kvalitetens betydelse vad gäller tilldelningskriterier vid offentlig upphandling (p. 29). Av avgörandet framgår att kvaliteten på fullgörandet av ett offentligt kontrakt på ett avgörande sätt kan vara beroende av vilken yrkeserfarenhet och utbildning de personer som ska fullgöra kontraktet har. Detta gäller i synnerhet om kontraktets föremål avser intellektuella tjänster (p. 31–32). I samma avgörande bedömdes att det inte fanns något hinder för den upphandlande myndigheten att införa ett kriterium som

gör det möjligt att bedöma kvaliteten hos de arbetslag som anbudsgivarna konkret har föreslagit för kontraktets fullgörande och som tar hänsyn till arbetslagets sammansättning samt erfarenhet och meriter hos dem som ingår i det (p. 35). Domstolen anförde bl.a. att kvaliteten på fullgörandet av ett offentligt kontrakt på ett avgörande sätt kan vara beroende av vilka yrkesmässiga förtjänster de personer som ska fullgöra kontraktet har, vilka utgörs av deras yrkeserfarenhet och utbildning. Denna kvalitet kan vara en oskiljaktig del av anbudet och kopplad till kontraktetsföremålet, i den mening som avses i artikel 53.1 a i direktiv 2004/18 (p. 31–33).

Den aktuella upphandlingen avser projektledning inom lokalförsörjning. Av avsnitt 1.3 i upphandlingsdokumentet framgår att det som efterfrågas är erfarna projektledare med djup kunskap i lokalplanering, fastighetsekonomi och förändringsarbete. Enligt förvaltningsrättens mening utgör detta intellektuella tjänster, varför kvaliteten hos den personal hos leverantören som ska utföra konsulttjänsterna på ett betydande sätt kan påverka nivån på kontraktets fullgörande. Att i en sådan upphandling då utvärdera konsulternas erfarenhet och kompetens får därför anses ha en nära koppling till kontraktetsföremålet och bedöms därför inte i sig strida mot LOU. Det blir då att ta ställning till om det specifika utvärderingskriterium universitetet haft i avsnitt 3.2.1.2, gällande konsulternas kunskap om samhällsbyggnadsprojekt, innebär att universitetet gör samma prövning som redan gjorts vid kvalificeringen gällande kravet i avsnitt 3.1.2, avseende konsulternas erfarenhet och kompetens gällande samhällsbyggnadsprojekt.

I en upphandling ska en kvalificerings- och en utvärderingsfas ingå. Den prövning som görs under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörens förmåga att leverera det som ska upphandlas. Om de obligatoriska krav som uppställts i upphandlingen, såsom t.ex. gällande krav på tjänsten eller varan, inte uppfylls ska anbudet förkastas och därmed inte gå vidare till utvärdering. Prövningen under utvärderingsfasen avser att utifrån de krav

som framgår av upphandlingsdokumenten värdera de anbud som kvalificerat sig till utvärderingen utifrån angivna utvärderingskriterier.

Förvaltningsrätten konstaterar att det obligatoriska krav som finns i avsnitt 3.1.2, innebärande att konsulterna ska ha erfarenhet och kompetens gällande samhällsbyggnadsprojekt, är avsett att bedöma leverantörens förmåga och yrkesmässiga kapacitet att utföra uppdraget, inte kvaliteten hos leverantörens tjänster. Detta styrks också av att leverantören endast ska svara ja eller nej på frågan om kravet på fem konsulter uppfylls och är, genom en symbol, markerat som ett obligatoriskt krav. Det utvärderingskriterium som finns i avsnitt 3.2.1.2 och som gäller konsultens kunskap av samhällsbyggnadsprojekt, skiljer sig på så sätt att det explicit framgår att en bedömning av konsulternas kompetens, och därav kvalitet, kommer att göras utifrån en redovisad betygsskala. Att utvärderingskriterierna i avsnitt 3.2.1.2 benämns ”kompetenskrav” ändrar inte den bedömningen. Förvaltningsrättens slutsats är att någon sammanblandning av obligatoriska krav och utvärderingskriterier inte har gjorts. Bolaget har därmed inte förmått visa att Göteborgs universitet i detta avseende agerat i strid med LOU varför bolagets yrkande om att upphandlingen ska rättas ska avslås.

Mot bakgrund av vad ovan anförts har inte heller beskrivningarna gällande vad som utgör obligatoriska krav respektive utvärderingskriterier i upphandlingsunderlaget varit otydliga på sådant sätt att Göteborgs universitet agerat i strid med principen om öppenhet eller transparens i 4 kap. 1 § LOU. Bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om ska därför också avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Ann-Carin Glimstedt
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Emelie Lindh.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

