



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2015-06-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9692-15

KONKURRENSVERKET	
2015-06-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Camfil Svenska AB, 556088-1327

Ombud: Advokat Johan Lundblad och jur.kand. Anna Marthins
Nihlmark & Zacharoff Advokatbyrå
Box 7701
103 95 Stockholm

MOTPART

Locum AB, 556438-7909
Box 17201
104 62 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om avseende del 1.

Dok.Id 612007

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting genomför, genom Locum AB, en upphandling av ramavtal avseende leverans av luftfilter (LOC 1410-0876) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen omfattar två delar (del 1 och del 2). Av tilldelningsbeslut den 24 april 2015 framgår att Locum AB beslutat att tilldela kontrakt i del 1 till Dinair AB.

Camfil Svenska AB (Camfil) yrkar att upphandlingen ska göras om avseende del 1 (luftfilter i mikroglasfiber filterklass F7, F8 och F9 och HEPA 14 samt övrigt sortiment) och anför bl.a. följande. Inget av de andra anbudsgivarnas anbud uppfyller samtliga skall-krav och anbudet borde därför ha diskvalificerats. Vidare strider skall-kravet i punkt 4.5 i anbudsformuläret mot LOU. Som en följd av bristerna i upphandlingen har bolaget lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Locum AB medger bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. att det inte finns någon anbudsgivare som uppfyller samtliga skall-krav.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det på grund av vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att det har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Camfil har inte invänt mot att det uteslutits ur upphandlingen. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Camfil har dock gjort gällande att ingen anbudsgivare uppfyller skall-kraven i upphandlingen. Om de övriga anbudsgivarna borde ha förkastats på grund av att de inte uppfyller skall-kraven kan bolaget i vart fall anses ha riskerat att lida skada (jmf Kammarrätten i Göteborgs dom den 11 februari 2011 i mål nr 4660-10). Inledningsvis prövar förvaltningsrätten därför Camfils invändningar om att anbudet från Dinair AB, Heimbach Filtration AB och Resema AB inte uppfyller ställda skall-krav.

Anbudet från Dinair AB

Camfil har bl.a. anfört att Dinair AB inte bifogat något Eurovent-certifikat och att anbudet därför inte uppfyller skall-kravet i punkt 5.1. i anbudsformuläret. Locum har inte invänt mot vad Camfil har anfört.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av punkt 5.1 i anbudsformuläret framgår att filtren ska vara godkända enligt Eurovent Certifikation Program samt att bifogat certifikat ska medfölja. Såvitt framkommit har Dinair AB inte bifogat Eurovent-certifikat till sitt anbud. Dinair AB:s anbud uppfyller därmed inte det aktuella kravet i punkt 5.1.

Anbudet från Heimbach Filtration AB

Camfil har bl.a. anfört att Heimbach Filtration AB:s filter F7 inte uppfyller ställda krav avseende avskiljning av partiklar då det av testprotokoll framgår att filtret har en avskiljningsgrad på 41 procent. Locum har instämt i det Camfil anfört.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av punkt 5.1 i anbudsformuläret framgår att kravet på filterklass F7 avseende avskiljning av partiklar 0,4 μ är 50 procent. Av handlingarna i målet framgår att Heimbach Filtration AB:s offererade filter F7 har en avskiljningsrad på 41 procent. Anbudet uppfyller därmed inte det aktuella skall-kravet.

Anbudet från Resema AB

Camfil har bl.a. anfört att det inte framgår av de referensuppdrag som Resema AB hänvisat till att bolaget levererat F8- och F9-filter till sin referenskund och att anbudet därför strider mot punkt 4.5 i anbudsformuläret. Locum har instämt i det Camfil anfört.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Enligt punkt 4.5. i anbudsformuläret ska anbudsgivare i del 1 redogöra för två referensuppdrag som ska avse mikroglasfiber filterklasserna F7, F8 och F9. Av Resema AB:s anbud framgår att referensuppdrag 1 avser filterklass M5, M6 och F7 samt att referensuppdrag 2 avser filterklass M6, F7, F8 och F9. Bolagets anbud uppfyller därmed inte det aktuella skall-kravet.

Förvaltningsrättens slutsatser och val av åtgärd


Förvaltningsrätten har ovan funnit att anbuderna från Dinair AB, Heimbach Filtration AB samt Resema AB inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. Det finns inte skäl att pröva Camfils övriga invändningar om brister i dessa anbud. Genom att utvärdera anbuderna trots att de inte uppfyller ställda skall-krav har Locum agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU. Som angetts ovan får Camfil anses i vart fall ha riskerat att lidit skada av den felaktiga utvärderingen, trots att bolaget uteslutits ur upphandlingen.

Vid brister i utvärderingsfasen är den normala åtgärden rättelse. Då inget anbud återstår att utvärdera kan bristen dock inte avhjälpas genom rättelse (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 12 mars 2012 i mål nr 6966-11 och 6969-11). Upphandlingen ska därför göras om avseende del 1.

Vid denna utgång finns inte skäl att pröva det Camfil anfört om att förfrågningsunderlaget strider mot LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Jonas Sunding

Förvaltningsrättsfiskal

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.