



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2012-09-05
Meddelad i
Umeå

Mål nr
1158-12 E
Kansli 3

SÖKANDE

SMA Mineral Logistik & Entreprenad AB, 556164-8857
Box 329
682 27 Filipstad

Ombud: Advokat Eva Larsson
Ahlford Advokatbyrå AB
Box 644
651 14 Karlstad

MOTPART

Nordmalings kommun
914 81 Nordmaling

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -09- 0 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 25210

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00

E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN, M.M

Nordmalings kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling av Kalkning av sjöar och vattendrag i Nordmalings kommun 2012-2014. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud kan lämnas på delar av uppdraget samt att en eventuell delning mellan anbudsgivare kan komma att ske genom indelningsgrunderna Kalkspridning via helikopter respektive Kalkspridning via båt. Enligt tilldelningsbeslut den 7 juni 2012 har Airlift Helicopter Sweden AB (Airlift) tilldelats upphandlingen i sin helhet.

SMA Mineral Logistik & Entreprenad (SMA) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har skett på så sätt att SMA tilldelas upphandlingen såvitt avser båtkalkning. Som stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Av punkten 2.4 (Utförande) i anbudsupplägget följer att anbudsgivaren ska ge en kortfattad beskrivning av utrustning och arbetsmetod. Airlift har upplyst vilken underentreprenör som ska anlitas för båtspridning men har inte beskrivit vilken utrustning och vilka arbetsmetoder som avses nyttjas för båtspridning. Anbudet beskriver endast hur helikopterspridningen avses att utföras. Av punkten 6.3 (Skatte- och avgiftskontroll) i anbudsupplägget framgår att anbudsgivaren ska lämna uppgifter för att möjliggöra kontroll av betalning av skatter och avgifter samt att även eventuella underentreprenörer ska inkomma med sådan blankett i samband med anbudsgivningen. Någon uppgift (RSV-blankett) avseende underentreprenören Bröderna Allert har inte getts in i samband med anbudsgivningen. Airlift uppfyller således inte skalkravet i punkten 6.3 och ska mot bakgrund härav inte gå vidare till utvärderingsfasen såvitt avser båtspridning. – SMA har i sitt anbud lämnat in efterfrågad blankett från RSV gällande underleverantörer. Kommunen har haft möjlighet att begära att både SMA och Airlift skulle komplettera sina anbud med

efterfrågat underlag (RSV-blanketter) för det fall dessa saknades vid anbudslämmandet. Så har inte skett. Kommunen har även haft en möjlighet att avbryta upphandlingen då man inte anser att något av anbuderna uppfyller skallkraven. Kommunen vidhåller dock att tilldelningsbeslutet ska stå fast vilket strider mot de grundläggande principerna vid en upphandling.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. I punkten 2.4 finns inget skallkrav på beskrivning av utförande. Metodiken för sjöspridning framgår dock genom att Airlift har uppgett vilken underleverantör de kommer att anlita för båtspridningen. Denna entreprenör är välkänd i branschen med känd metodik, har mångårig erfarenhet och har även under ett stort antal år utfört båtkalkningsuppdrag i Nordmalings kommun. Helikopterspridningen, vilken utgör den absoluta merparten av kalkningsprojektet, är mycket ingående beskriven i Airlifts anbud. Avseende punkten 6.3 har varken Airlift eller SMA lämnat in efterfrågad blankett från RSV gällande underleverantörer. Under punkten 2.1 i anbudsfrågan (Omfattning) beskrivs entreprenaden enligt följande. ”Inköp, leverans och spridning av kalk i sjöar och på våtmarker inom Nordmalings kommun under perioden 2012-2014. För 2012 gäller mängderna 713,5 ton kalk, fördelat som 95,5 ton kalkmjöl och 618 ton granulat. Av totalmängden för 2012 ska 66 ton i form av kalkmjöl spridas genom båtspridning och 647,5 ton via helikopterspridning (varav 19,5 ton kalkmjöl och 618 ton granulat).” Airlift har i sitt anbud angett att ”Vi accepterar de av er i anbudsfrågan angivna förutsättningarna/villkoren och avser att utföra entreprenaden i enighet med dessa”.

Airlift har beretts möjlighet att yttra sig i målet men har inte yttrat sig.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I dokumentet **Anbudsunderlag** anges bl.a. följande.

2.4 Utförande

Ge en kortfattad beskrivning av utrustning och arbetsmetod. Ange hur piloten kan reglera utflödet av kalk från spridningsaggregatet, med anledning av olika givor på våtmarker. Spridningsjournal ska föras kontinuerligt och följa beställarens objektförteckning (nr på sjö, våtmarksdelyta). Entreprenören ska fylla i journaler direkt i Excel-format. Spridningsjournaler levereras elektroniskt vid beställning och ska returneras med de faktiska spridningsmängderna senast en (1) månad efter att spridningen avslutats i kommunen.

6.3 Skatte- och avgiftskontroll

Anbudsgivaren ska lämna uppgifter för att möjliggöra kontroll av betalning av skatter och avgifter. Uppgifter kan redovisas enligt RSV blankett "Begäran om uppgift vid offentlig upphandling". Även eventuella underentreprenörer ska i samband med anbudsgivningen inkomma med sådan blankett.

DOMSKÄL


I kommunens förfrågningsunderlag anges att anbudsgivaren ska ge en kortfattad beskrivning av utrustning och arbetsmetod. Kommunen har invänt att den efterfrågade beskrivningen inte har utgjort ett skallkrav samt att Airlift i sitt anbud angett att man accepterar i anbudsfrågan angivna förutsättningar/villkor och avser att utföra entreprenaden i enlighet med dessa. I förfrågningsunderlaget preciseras inte närmare vad beskrivningen av utrustning och arbetsmetod ska innehålla, exempelvis anges inte något om att beskrivningen måste avse såväl helikopter som båt. Airlifts anbud innehåller en presentation av företag och teknik i vilken bl.a. utrustning och spridning beskrivs samt faktablad om kalkprodukter. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att vad som Airlift angett i sitt anbud får

anses motsvara en sådan kortfattad beskrivning som kommunen efterfrågat och således uppfyller Airlift det aktuella kravet.

Vad gäller kommunens invändning att vare sig Airlift eller SMA har lämnat in den efterfrågade RSV-blanketten gällande underleverantörer. konstaterar förvaltningsrätten att utredningen i målet inte visar annat än att inte heller SMA:s anbud uppfyller det aktuella skallkravet. SMA menar att kommunen haft möjlighet att begära att båda anbudsgivarna skulle komplettera sina anbud med de efterfrågade handlingarna ifall dessa saknats vid anbudslämnandet. Det bör dock påtalas att det inte föreligger någon skyldighet för en upphandlande myndighet att begära in förtydliganden eller kompletteringar. Det bör tvärtom understrykas att en upphandlande myndighet, med hänsyn till risken för särbehandling, bör vara restriktiv med att begära in förtydliganden.

I upphandlingen har endast två leverantörer lämnat anbud och båda har brutit i sin uppfyllelse av samma skallkrav. Kommunen har utvärderat båda anbuden och därmed inte brutit mot likabehandlingsprincipen såvitt gäller behandlingen av dessa leverantörer. Såvitt framgår har anbudet från Airlift varit mer förmånligt eftersom ett lägre pris har offererats. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten inte visat att SMA lidit eller riskerat att lida skada genom kommunens agerande. Det saknas därför grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)


Björn Johansson
rådman

Målet har föredragits av Kristin Persson.

