



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-10-20
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 19491-11
 Enhet 13

SÖKANDE

Swesafe AB, 556529-5911
 Kopparbergsvägen 45
 722 19 Västerås

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson
 Jur. kand. Tobias Nilsson
 Baker & McKenzie Advokatbyrå
 Box 180
 101 23 Stockholm

MOTPART

Gymnastik- och idrottshögskolan (GIH), 202100-4334
 Box 5626
 114 86 Stockholm

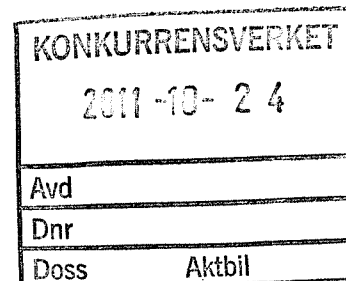
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Rättens interimistiska beslut den 30 september 2011 upphör därmed att gälla.



BAKGRUND

GIH genomför en upphandling av säkerhetssystem. Upphandlingen genomförs som ett avrop, i form av förnyad konkurrensutsättning, enligt Kammarkollegiets ramavtal avseende Säkerhetssystem (dnr 53-0101-2009). Enligt ett tilldelningsbeslut den 22 september 2011 avser GIH att ingå avtal med annan anbudsgivare än Swesafe AB (Swesafe eller bolaget).

YRKANDEN M.M.

Swesafe AB yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan GIH vidtagit rättelse. Rättelsen skall bestå i att GIH vid anbudsutvärderingen inte beaktar anbudet från Compatec AB. Som grund för yrkandet anförs att GIH har utvärderat och antagit anbudet från Compatec trots att anbudet inte uppfyller samtliga krav som uppställts. GIH har därigenom åsidosatt de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna enligt 1 kap. 9 § lagen LOU och Swesafe har på grund härav lidit, eller kan komma att lida, skada. Bolaget yrkar också att förvaltningsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Swesafe utvecklar talan och anför bl a följande. GIH har varit skyldig att förkasta Compatecs anbud eftersom bolaget i sitt anbud gjort en otillåten reservation mot den tekniska specifikationen. Bolaget har i ett kommentarsfält angett att de "förutsatt att alla dörrar är förberedda med uttag för lås och karmöverföring samt elslutbleck av dörrleverantören." En korrekt semantisk tolkning innebär att Compatec förutsätter alltså att alla dörrar redan är förberedda med dels uttag för lås och karmöverföring, dels elslutbleck av dörrleverantören. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att Compatec klart och tydligt har reserverat sig för leverans och installation av elslutbleck och anbudet uppfyller därmed inte ett uppställt krav. En upphandlande myndighet får inte ändra eller frånfalla uppställda krav, efter-

som ett sådant förfarande strider mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. Anbud som inte uppfyller samtliga uppställda krav ska förkastas.

GIH anser att beslutet att tilldela Compatec AB uppdraget är korrekt och att reglerna i LOU och principerna enligt EU-rätten har följts. GIH yrkar att upphandlingen får slutföras med Compatec som leverantör så fort som möjligt. Den exakta texten i Compatecs anbudssvar är: ”Vi har förutsatt att alla dörrar är förberedda med uttag för lås och karmöverföring samt elslutbleck av dörrleveratör”. Med detta avses att de förutsätter att dörrar och karmar är urfrästa och klara för att montera lås och elslutbleck. Compatec åtar sig att leverera samt installera elslutblock och priser för detta anges framgår tydligt av anbudssvaret. Compatec har, genom kryss i ja-rutan, försäkrat att efterfrågade produkter och tjänster kan levereras enligt de villkor och krav som angetts i avropsförfrågan och angivna skall-krav kommer att uppfyllas. Anbudet från Compatec anses uppfylla samtliga uppställda krav och antogs därmed. GIH har inte ändrat eller frånfallit uppställda krav.

Swesafe har därefter anfört bl a att det faktum att GIH i utvärderingsprotokollet medvetet utelämnat Compatecs reservation mot leveransen av elslutbleck visar att GIHs tolkning är en efterhandskonstruktion.

Förvaltningsrätten beslutade den 30 september 2011 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Det ramavtal som ligger till grund för den förnyade konkurrensutsättningen har upphandlats före den 15 juli 2010. Äldre bestämmelser i LOU ska därmed gälla för upphandlingen.

1 kap 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om upphandlande myndighet följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Som huvudregel har den sökande part som gör gällande att en upphandling inte har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU bevisbördan för att så är fallet.

Fråga i målet är om Comptecs kommentar om att de i sitt anbud förutsatt ett visst förhållande är en otillåten reservation och om anbudet därför borde ha förkastats.

Av teknisk beskrivning säkerhetssystem/förfrågningsunderlag, framgår att det teletekniska säkerhetssystemet bl a består av passerkontrollsystem som i sin tur i huvudsak ska bestå av ett flertal angivna funktioner däribland ellås, motorlås och elslutbleck. Vidare framgår att utbyggt passerkontrollsystem ska omfatta befintligt system med utökningar och förändringar. När det gäller elektromekaniska lås och bl a elslutbleck, anges att dessa levereras och monteras i omfattning enligt informationsritning. Under egna punk-

ter anges ett flertal efterfrågade varianter av elslutbleck som ska ingå i systemet, bl a elslutbleck för fallås, regellås och med vridfall. Compatecs anbud omfattar priser för ett antal lås och elslutbleck med hänvisning till respektive punkt i förfrågningsunderlaget.

Utvärderingsrapporten och blankett Utvärdering säkerhetssystem redovisar bedömningen av samtliga anbudsgivare under ett antal punkter bl a Reservationer. Detta får förstås som att GIH inte accepterar reservationer.

I utvärderingsrapporten under rubriken Reservationer, anges följande avseende Compatecs anbud.

”Anbudsgivaren har angett att de förutsätter att dörrar är försedda med urtag för lås och karmöverföringar. Detta framgår av informationsritningar i förfrågningsunderlaget och kan ej betraktas som reservation”.

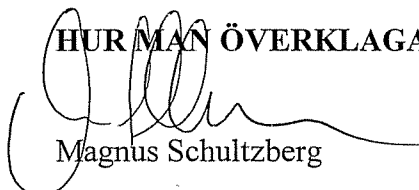
Det kan konstateras att det finns en mängd olika typer av elslutbleck och att dörrkarmar kan behöva vara förberedda/ urfrästa för montering. Detta förutsätts vara känt för anbudsgivare i branschen. Avropet gäller leverans och montering av bl a elslutbleck och ett antal sådan ska prissättas enligt förfrågan.

Swesafe AB och GIH läser Compatecs kommentar på olika sätt. Compatecs kommentar kan också ses som ett förtydligande från företagets sida eftersom avropsförfrågan inte anger något om standarden på de dörrar där systemet ska monteras. Kommentaren kan också, ur praktisk synvinkel, förefalla helt onödig; om dörrkarmar inte är förberedda för lås inklusive elslutbleck - om det är en förutsättning för att installation ska kunna ske - kan GIH inte påräkna att leverantören kan utföra den upphandlade tjänsten genom att montera säkerhetssystemet.

Med ovan sagda i beaktande och att Compatec har lämnat pris för ett antal elslutbleck och svarat ja på frågan om efterfrågade produkter och tjänster kan levereras enligt de villkor och krav som angetts i avropsförfrågan är det inte rimligt att i Compatecs kommentar läsa in ett krav på att elslutbleck, som en del av ett låssystem, skulle vara monterade på de dörrar företaget ska installera säkerhetssystem i. I Compatecs kommentar kan inte entydigt läsas in ett krav som ligger på en nivå som kan jämföras med en otillåten reservation och därmed utgöra en ren avvikelse från avropsförfrågan. Förvaltningsrätten gör den bedömningen trots att GIH i utvärderingsrapporten inte uttryckligen nämnt om informationsritningarna i förfrågningsunderlaget anger om dörrar är försedda med urtag också för elslutbleck.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Swesafe AB inte har visat att Compatecs kommentar är en reservation i anbudet som medför att GIH rätteligen skulle ha förkastat anbudet. GIH kan därmed inte anses ha överträtt likabehandlingsprincipen eller någon annan av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera och anta anbudet från Compatec. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).


Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU