

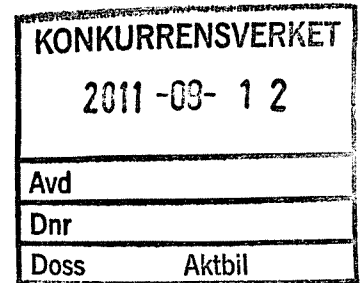


SÖKANDE

Miljöteamet i Sverige AB, 556479-4021
Södra vägen 14
702 27 Örebro

MOTPART

Tekniska Verken i Linköping AB, 556004-9727
582 78 Linköping



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Tekniska Verken i Linköping AB (Tekniska Verken) genomför en upphandling av städning, diarienummer 10/52. Upphandlingen genomförs som förhandlad upphandling enligt LUF. Upphandlingen avser ett flertal städobjekt indelade i olika grupper – per ort och inom varje ort per olika delgrupper. Avsikten med upphandlingen är att träffa avtal med en eller flera leverantörer.

Av tilldelningsbeslut den 5 juli 2011 framgår bl.a. att giltiga anbud har lämnats av sju leverantörer, däribland Miljöteamet i Sverige AB (bolaget) och att Tekniska Verken har antagit bolagets anbud för gruppen 1c.

ANSÖKAN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget lämnade anbud för samtliga tre orter. Det var inte möjligt att lämna ett separat pris för exempelvis grupp 1a, utan anbudsgivarna var tvungna att lämna pris för samtliga objekt som omfattar punkten 1 Lokalvård Linköping. När resultatet kom har Tekniska Verken valt att dela entreprenaden på punkterna 1a, 1b, 1c, 2a, 2b, 2c och 3a. I underlaget finns inte någon information om uppdelning per arbetsort. Om det hade varit möjligt att räkna på separata objekt under de tre olika orterna hade situationen varit en annan. Bolaget tvingades i stället att göra beräkningar per ort. Informationen i upphandlingen har därmed varit otydlig. Upphandlingen bör därför göras om.

Tekniska Verken motsätter sig bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen började med att entreprenörerna kunde lämna in en anbudsansökan. I anbudsinbjudan anges under punkt 1.3 Objekt att “[e]ntreprenörer bör svara på vilka delar av upphandlingen ni har för avsikt att svara på. Vilken grupp/grupper lämnar ni in anbudsansökan på: Grupp 1a, 1b, 1c, 2a, 2b,

2c eller 3a? [eller] samtliga grupper (1a, 1b, 1c, 2a, 2b, 2c eller 3a)” Bolaget har i sin anbudsansökan svarat ”samtliga grupper (1a, 1b, 1c, 2a, 2b, 2c eller 3a)”. Det följer redan härav att det är sju objekt som kommer att prissättas, vilket även framgår av det förfrågningsunderlag som skickades ut den 17 maj 2011. Tekniska Verkens avsikt har hela tiden varit att prissättningen ska ske per alla delpunkter och inte per huvudgrupp. Tekniska Verken har aldrig påstått att vinnare ska utses per huvudgrupp. Bolaget har i prisbilagan till sin anbudsansökan fyllt i alla delpunkter och Tekniska Verken har inte gjort någon delsummering per ort. Påståendet att det inte varit möjligt att lämna anbud per delgrupp är ogrundat. Syftet med indelningen i huvudgrupper har varit att förtydliga vilka orter Tekniska Verken avsåg att upphandla för och att underlätta för leverantörerna att prissätta tjänsterna, eftersom prisbilden kan se olika ut beroende på leverantörens geografiska utgångspunkt. Även om Tekniska Verken hade summerat per huvudgrupp skulle bolagets anbud ändå inte ha antagits för flera delgrupper. – Tekniska Verken åberopar en handling som utvisar de uppgifter som bolaget lämnat i prisbilagan till sitt anbud. Av denna handling framgår att bolaget lämnat ett anbuds årspris för var och ett av de olika städobjekten.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Det är riktigt att det står i underlaget att det är sju objekt som ska prissättas. I den intresseanmälan, som skickades ut, ställs emellertid frågan vilken/vilka ort/orter entreprenören är intresserad av att räkna på, inte vilka objekt per ort. Det var inte möjligt att lämna anbud för ett specifikt delobjekt per ort. Det borde framgå av underlaget att entreprenaden skulle delas upp per delobjekt, vilket inte har skett. Entreprenaden i Linköping omfattar alla delobjekt under punkten 1. Av underlaget framgår inte att det varit möjligt att räkna per delobjekt. I intresseförfrågan ställs frågan vilken ort entreprenören vill räkna på och inte vilka delobjekt. Informationen i upphandlingen har därmed varit otydlig.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 24 § LUF anges följande. Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LUF sägs att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förfrågningsunderlaget anges under avsnitt 1 Allmänt, punkt 1.1 Objekt, bl.a. följande. Anbud kan lämnas på hela eller delar av förfrågan och skall för att gälla vara delbart i följande grupper:

1. Lokalvård Linköping

1a. Kontor och Gym: Brogatan 1, Runstensgatan 1B & 1C.

1b. Processindustrin och Kontor: Nykvarn avloppsreningsverk, Gärstad, Kraftvärmeverk, Hetvattencentraler, Återvinningscentral, Biogas m.m.

1c. Processindustrin: Vattenverk (kravuppfyllande enligt livsmedels tillsynsmyndigheters norm)

2. Lokalvård Katrineholm

2a. Kontor: Djulögatan 17

2b. Kontor: Panncentral Väster

2c. Kontor: Vika Återvinningscentral

3. Lokalvård Ängelholm

3a. Kontor

[...] Gruppuppdelning är ortbaserad.

Under punkt 1.5 Anbudsansökan i upphandlingsdokumentet Anbud, anges att vid anbudsansökan ska vissa där uppräknade uppgifter genomföras. Av punkt 3 i uppräknningen framgår att i bilaga Städobjekt ska kolumnen J Anbuds årspris i fliken Städobjekt vara ifylld med objekt årspris.

Av avsnitt 5 Anbudsutvärdering, punkt 5.1 Utvärdering av kriterier, i samma dokument framgår, bl.a. följande. Det anbud som kommer att antas är det som uppfyller kvalificeringskraven i förfrågningsunderlaget/kravspecifikationen och som är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Utvärderingskriterierna är pris, kvalitet och referensernas utlåtande. Anbudsgivarna kan få maximalt 100 poäng. Utvärderingskriteriet pris kan ge maximalt 60 poäng och viktas till 60 procent. Den totala fast årskostnaden viktas till 60 procent av anbudet. Anbudsgivare får poäng i förhållande mellan (lägst anbudspris/respektive pris x viktning 60). Kvalitet viktas till 20 procent. Referensernas utlåtande viktas till 20 procent.

Under punkt 5.2 Pris i samma dokument anges bl.a. följande. Samtliga prisuppgifter skall vara ifyllda i bilaga Städobjekt. Fast årspris lämnas per objekt och per år och anges i flik Pris.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU/LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr rättsfallet RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget varit otydligt på så sätt att det inte framgått därav att anbud/anbudspris kunde lämnas för varje delgrupp av städobjekt och inte som bolaget uppfattat för samtliga städobjekt inom en och samma ort. Enligt bolaget framgick därmed inte att upphandlingen skulle

delas upp per delgrupp av städobjekt och inte som bolaget uppfattat per ort. Enligt förvaltningsrätten har bolaget härigenom åberopat som grund för sin talan att förfrågningsunderlaget varit otydlig om hur utvärderingen av anbuderna beträffande utvärderingskriteriet pris skulle ske, dvs. att det inte framgått att anbuderna/anbudspriset skulle utvärderas per delgrupp och inte per ort. De påtalade bristerna i förfrågningsunderlaget har enligt bolaget påverkat dess möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens prövning i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50. I rättsfallet uttalar domstolen följande. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Högsta förvaltningsdomstolen uttalar vidare att de skiftande förhållanden som förekommer inom det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Frågan är således om det kan anses att Tekniska Verken har lämnat tillräcklig information i förfrågningsunderlaget om hur utvärderingen av anbuderna avseende utvärderingskriteriet pris skulle ske för att anbudsgivarna skulle kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

I punkt 1.1 i förfrågningsunderlaget sägs att anbud kan lämnas på hela eller delar av förfrågan. Av samma punkt framgår vidare att för att ett anbud ska vara gällande krävs det att det ska vara delbart i vissa där angivna grupper. Enligt förvaltningsrätten framgår härav tillräckligt tydligt att anbudsgivarna kunde lämna anbud avseende samtliga städobjekt eller avseende städobjekten inom en eller flera delgrupper. Tekniska Verken har såvitt framkommit begärt att anbudsgivarna skulle lämna prisuppgifter för var och ett av de olika städ-

objekten. Av upphandlingsdokumentet Anbud framgår att priset skulle viktas till 60 procent och att anbudspriset skulle utvärderas i förhållande till lägsta anbudspris. Enligt förvaltningsrätten borde anbudsgivarna härigenom förstå att för antagande av deras anbud krävts att lämna så lågt anbudspris som möjligt. Tekniska Verken har således lämnat tillräcklig information om hur utvärderingen av anbuderna avseende utvärderingskriteriet pris skulle ske för att anbudsgivarna skulle kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har således inte lidit eller kunnat lida någon skada till följd av förfrågningsunderlagets utformning i här aktuellt avseende. Skäl för ingripande enligt LUF föreligger därmed inte på denna grund. Bolagets ansökan bör då avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Anna Atanasova Andersson

Handläggare har varit Henrik Lindblom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU