



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2016-01-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8562-15

**SÖKANDE**

Etteplan Industry AB, 556526-0592

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Försvarets materielverk, 202100-0340  
115 88 Stockholm

2. Actea Consulting AB, 556592-5053

Ombud för 2: Advokat Roger Wier  
Advokatfirman Morris AB  
Vallgatan 30  
411 16 Göteborg

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Etteplan Industry AB:s ansökan om ingripande och förordnar att Försvarets materielverks upphandling benämnd *Ramavtal konsulttjänster Gripen*, dnr 380309-AI878607, ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras avseende position 5 vid vilken anbudet från Actea Consulting AB inte ska beaktas.

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2016 -01- 1 1           |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| KSnr                    | Aktbil |

Dok.Id 667781

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00

E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling benämnd *Ramavtal konsulttjänster Gripen*, dnr 380309-AI878607. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. Upphandlingen är uppdelad i åtta positioner, där varje position avser en specifik konsultinriktning. Av tilldelningsbeslut som meddelats i upphandlingen framgår vad gäller positionerna 4, 5 och 6 bl.a. följande. För position 4, som avser konsultinriktningen *Handläggare Informationssäkerhet Gripen*, har FMV för avsikt att teckna ett rangordnat ramavtal med bl.a. Etteplan Industry AB (Etteplan). För position 5, som avser konsultinriktningen *Handläggare logistik och driftstöd Gripen*, avser FMV att teckna ett rangordnat ramavtal med bl.a. Actea Consulting AB (Actea) och Etteplan. (Actea rangordnades som nr 1 och Etteplan rangordnades som nr 2.) För position 6, som avser konsultinriktningen *Systemingenjör Gripen*, avser FMV att teckna avtal med andra anbudsgivare än Etteplan.

Etteplan ansöker om överprövning av upphandlingens positioner 4, 5 och 6. Etteplan yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att bolagets anbud kvalificeras och tas med till utvärdering avseende position 6, utvärderas med tillämpning av de krav förfrågningsunderlaget uppställer avseende position 4 samt att anbudet från Actea gällande position 5 diskvalificeras på grund av bristande skall-kravuppfyllelse. För det fall förvaltningsrätten bifaller ansökan avseende position 5 återkallar Etteplan dock sina yrkanden avseende positionerna 4 och 6. En sådan återkallelse förutsätter emellertid att förvaltningsrätten inte bifaller Cervino Consulting KB:s (Cervino) ansökan om överprövning i mål nr 8532-15 som avser position 5 i upphandlingen. Etteplan anför till stöd för sin talan i huvudsak följande.

*Positionerna 4 och 6*

I förfrågningsunderlaget uppställs för varje position ett antal skall- och börkrav avseende de offererade konsulternas kompetens och erfarenhet. Kravuppfyllelsen ska i anbudet styrkas av att i anbudet inkluderade cv:n för offererade konsulter med angivande av referensuppdrag, ska ange och visa på kravuppfyllelse. Etteplan har i sitt anbud lämnat in cv:n för offererade konsulter, så även för positionerna 4 och 6. I bifogade cv:n anges explicit vilket/vilka referensuppdrag som styrker de i förfrågningsunderlaget uppställda skall- och börkraven. Etteplan har tydligt och uttryckligen i anbudet angett att man uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda krav. Trots detta har FMV diskvalificerat bolagets anbud för bristande skallkravuppfyllelse i position 6, samt inte utvärderat anbudet på det sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget avseende position 4. FMV har vidare genomfört skallkravsprövningen på olika sätt avseende Etteplans anbud jämfört med anbudet från Actea. Av likabehandlingsprincipen följer att prövningen måste ske på samma sätt avseende samtliga i upphandlingen inkomna anbud.

*Position 5*

Vad gäller anbudet från Actea har FMV ansett att detta uppfyller samtliga uppställda skallkrav i position 5. Anbudet uppfyller dock inte skallkraven S4 och S6. – Av kravet S4 framgår bl.a. att konsulten ska ha kompetens motsvarande nivå 3 enligt FMV:s kompetensnivåmall rörande driftsättning av flygande materielsystem i Försvarsmakten. I aktuellt cv i anbudet har Actea angett en rad referensuppdrag. Beskrivningarna i cv:t "slirar" emellertid och den aktuella konsultens kompetens och erfarenhet i de uppdrag som avser Försvarsmakten motsvarar inte det som efterfrågas i kravställningen, nämligen erfarenhet rörande driftsättning av flygande materielsystem i Försvarsmakten. Som exempel kan nämnas att den offererade konsult-

en inte har de stipulerade 4-8 årens erfarenhet av driftsättning, utan av hantering av reservdelar m.m. av ett redan driftsatt flygsystem, dvs. löpande drift, vilket skiljer sig markant från driftsättning. I förfrågningsunderlaget uppställs krav på att erfarenheten specifikt ska avse driftsättning samt att erfarenheten ska härröra från Försvarmakten. – Av kravet S6 framgår att konsulten ska ha kompetens motsvarande minst nivå 2 rörande transport och in- och utförsel av reservmateriel tillhörande Försvarmakten. Den av Actea offererade konsulten har endast begränsad erfarenhet av in- och utförsel av reservmateriel tillhörande Försvarmakten. Erfarenheten uppnår inte kompetensnivå 2. – Acteas anbud brister också i uppfyllelse av bör-krav 4 för position 5.

FMV bestrider bifall till ansökan vad gäller FMV:s tilldelning av kontrakt avseende positionerna 4 och 6, men medger bifall till Etteplans talan vad gäller FMV:s tilldelning av kontrakt avseende position 5. FMV anför till stöd för sin inställning bl.a. att den rättsliga grunden vad avser FMV:s medgivande för positionen 5 är att Actea på de skäl som Etteplan anført i sin ansökan rätteligen inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Actea bestrider Etteplans yrkande om att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande enligt LOU innebärande att FMV ska förkasta Acteas anbud alternativt utvärdera Acteas anbud på nytt och anför bl.a. följande. Acteas anbud uppfyller såväl aktuella skall-krav som aktuellt bör-krav. Actea har i sitt anbud angett att punkterna 5, 12 och 14 i konsultens cv visar att efterfrågad kompetens och erfarenhet offereras. Benämningen ”driftsättning av flygande materielsystem” omfattar många delområden. Driftsättning kan t.ex. röra olika former av överlämningar, utbildningar, reservdelsmaterieförsörjning under driftsättningsfasen. I detta kan även ingå tekniska ärenden som utreds av bl.a. systemingenjörer och ILS-handläggare. Offererad konsult har varit anställd med kaptensgrad inom Försvarmakten och har varit delaktig bl.a. i

driftsättning av flygande system JAS 39 Gripen (punkten 12 och 14 i cv:t). Vidare har offererad konsult bl.a. varit delaktig i driftsättning av flygande system Helikopter 10B inför insatsen i Afghanistan. Samtliga åberopade uppdrag har genomförts för Försvarsmakten. Det framgår med andra ord med tydlighet av aktuellt cv att konsulten har mer än fyra års arbetserfarenhet inom driftsättning av flygande materielsystem. – Vad gäller skall-krav nummer 6 gör Etteplan den felaktiga bedömningen att offererad konsult inte har tillräcklig erfarenhet av ”in- och utförsel av reservmateriel tillhörande Försvarsmakten”. För att uppnå erfarenhetskravet krävs minst ett års erfarenhet. Actea har genom punkten 6 i offererad konsults cv visat att konsulten har erfarenhet som överstiger aktuellt krav. I det åberopade uppdraget hade offererad konsult löpande kontakter med FMV Transport för genomförande av logistiken av de reservdelar som skickades mellan Sverige och Ungern respektive Sverige och Tjeckien. Vidare har även offererad konsult varit en del av en TASK-Force grupp som FXM satte upp med anledning av problem med tillförsel av reservdelar till Ungern. Arbetet i denna grupp innebar medverkan i två arbetsgrupper där man arbetade aktivt för att finna optimala lösningar på problemen med försörjning av reservmateriel till Ungern, dvs. in- och utförsel av reservmateriel. Samtliga arbeten utfördes för FMV. Offererad konsult uppfyller således med råge det aktuella erfarenhetskravet. Etteplans påstående om att Actea inte uppfyller bör-krav nummer 4 är även det felaktigt.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 11 § LUFSS stadgas följande. Upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LUFSS anges följande. Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Utredningen i målet**

I förfrågningsunderlagets punkt 2. *Kravspecifikation* anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska i sitt anbud ange en konsultprofil för varje position som anbudsgivaren avser lämna anbud på. Samtliga konsultprofiler som erbjuds ska minst uppfylla samtliga ställda skall-krav under varje position. Kravuppfyllnad ska styrkas genom att cv, intyg, betyg m.m. bifogas i anbudet för varje konsultprofil som anbudsgivaren avser att erbjuda. Cv ska vara tydligt och enhetligt utformad.

Avseende skall-krav S4 för position 5 anges i förfrågningsunderlaget att konsulten ska ha kompetens motsvarande nivå 3 enligt FMV:s kompetensnivåmall rörande driftsättning av flygande materielsystem i Försvarmakten. Vidare uppmanas anbudsgivare att tydligt ange vilken punkt i cv där kravuppfyllnad visas. För att en konsult ska uppnå nivå 3 krävs, enligt till förfrågningsunderlaget bifogad kompetensnivåmall, bl.a. att konsulten har haft 4-8 års arbetserfarenhet inom området.

Av skall-krav S6 som uppställts för position 5 framgår att konsulten ska ha kompetens motsvarande minst nivå 2 rörande transport och in- och utförelse av reservmateriel tillhörande Försvarmakten. Av den kompetensnivåmall som bifogats förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att det krävs 1-3 års arbetserfarenhet inom området för att uppnå nivå 2.

### Förvaltningsrättens bedömning

Etteplan har ansökt om överprövning av upphandlingens positioner 4, 5 och 6. Bolaget har dock villkorat sin talan vad gäller positionerna 4 och 6 på så sätt att bolagets talan i dessa delar återkallas för det fall förvaltningsrätten dels bifaller bolagets talan gällande position 5, dels avslår den ansökan som inkommit från ett annat bolag (Cervino) gällande samma position, och som handläggs i ett annat mål hos förvaltningsrätten (mål nr 8532-15). Förvaltningsrätten prövar därför inledningsvis om det finns skäl för ingripande enligt LUFSS med anledning av vad Etteplan har anfört avseende position 5 i upphandlingen.

Etteplan har i målet gjort gällande att Actea inte uppfyller skall-kraven S4 och S6 beträffande position 5. Förvaltningsrätten gör följande bedömningar i fråga om Actea genom sitt anbud har styrkt att den offererade konsulten uppfyller kraven som uppställts i S4 och S6.

Actea har för att styrka att bolaget uppfyller skall-krav S4 hänvisat till punkterna 5, 12 och 14 i den offererade konsultens cv. För att styrka att offererad konsult uppfyller skall-krav S6 har Actea hänvisat till punkt 6 i cv:t.

Av punkt 5 i det cv som Actea bifogat till sitt anbud framgår bl.a. att den offererade konsulten har haft ett uppdrag som innefattat arbete som ILS-stöd. I punkt 12 i cv:t beskrivs ett uppdrag där konsulten har deltagit i utredningar och ILS-handläggning inom flygplanssystemet samt driftsättning. I punkt 14 i cv:t redogörs för ett uppdrag där konsulten varit flygtekniker samt "delaktig av driftsättning av JAS39 Gripen i Försvarsmakten". Av punkt 6 i den offererade konsultens cv framgår att konsulten har haft ett uppdrag som ILS-handläggare, där denna bl.a. varit ansvarig för att frågor som ILS (reservdelar, GSE och allt som krävs runt driften av JAS39, tran-

sport/logistik och in- och utförelse av reservmateriel) hos de utländska kunderna blir omhändertaget på ett tillfredsställande sätt.

Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte av den beskrivning av uppdraget som gjorts i punkt 5 i den offererade konsultens cv anses framgå att det innefattat driftsättning, vilket är ett krav enligt S4. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det inte heller av beskrivningen i punkt 12 att det åberopade uppdraget uppfyller det krav på erfarenhet som uppställts i S4. Förvaltningsrätten gör denna bedömning mot bakgrund av att det inte tydligt framgår att uppdraget har innefattat driftsättning av just flygande materiel-system i Försvarsmakten. I det uppdrag som redogjorts för i punkt 14 anges att konsulten har varit "delaktig av driftsättning av JAS39 Gripen i Försvarsmakten". Förvaltningsrätten anser att det valda uttrycket inte visar på vilket sätt konsulten har varit delaktig och att uttrycket därför är alltför vagt för att det ska vara möjligt att bedöma huruvida konsulten genom det åberopade uppdraget har tillräcklig erfarenhet av själva driftsättningen av flygande materiel-system i Försvarsmakten. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att det genom den gjorda beskrivningen inte är visat att konsulten har efterfrågad kompetens. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det därför inte av de beskrivningar som gjorts av uppdragen i punkterna 5, 12 och 14 att den offererade konsulten uppfyller det krav på kompetens som uppställs i kravet S4.

Actea har för att styrka att offererad konsult uppfyller skall-krav S6 hänvisat till punkt 6 i cv:t. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det inte på ett tydligt sätt av det åberopade uppdraget att den offererade konsulten har erfarenhet av transport och in- och utförelse av reservmateriel som tillhör Försvarsmakten, vilket uppställts som krav i S6.

Förvaltningsrätten anser således att Actea genom sitt anbud inte styrkt att den offererade konsulten uppfyller de krav som uppställts i kraven S4 och



S6 för position 5. Anbudet från Actea kan därför inte anses uppfylla ställda krav avseende erfarenhet och kompetens, varför anbudet rätteligen inte borde ha antagits för denna position i upphandlingen. Att så ändå har gjorts strider mot 1 kap. 11 § LUFSS och Etteplan får anses ha kunnat lida skada till följd härav. Det finns därför grund för ingripande enligt LUFSS. Det är enligt förvaltningsrättens mening tillräckligt med ett ingripande i form av rättelse på så sätt att anbudet från Actea inte ska beaktas vid en ny utvärdering. Ansökan ska därför bifallas i denna del.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 8532-15 avslagit Cervinos ansökan om överprövning gällande upphandlingens position 5. Med hänsyn härtill samt mot bakgrund av hur Etteplan har utformat sin talan i målet anser förvaltningsrätten att det saknas anledning att pröva Etteplans talan avseende positionerna 4 och 6 i upphandlingen.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.