



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2015-09-17
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1810-15

SÖKANDE

Radiator VVS Aktiebolag, 556027-1065
Box 1805
701 18 Örebro

Ombud:

Advokat Madeleine Sifvert och jur.kand. Marion Kronberg
Advokatfirman Nova AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Karlskoga kommun
691 83 Karlskoga

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -09- 1 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Radiator VVS Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 140676

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Karlskoga kommun genomför en offentlig upphandling av ramavtal avseende underhålls-, service- och ombyggnadsarbeten i kommunens lokaler i 14 delar, varav en del avser rörarbeten. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande och som tilldelningsgrund gäller det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I prövningen av anbudsgivarnas ekonomiska kapacitet (AFB.51 i förfrågningsunderlaget) har kommunen bedömt att anbudet från Radiator VVS Aktiebolag (Radiator) inte uppfyller ställda krav och därmed inte kommer att utvärderas enligt vad som anges i förfrågningsunderlaget AFB.5 avseende beskrivning av processen.

YRKANDEN M.M.

Radiator ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett, såvitt avser kategori rörarbeten, på så sätt att kommunen utvärderar även det anbud som Radiator har lämnat. Som skäl för yrkandet anför Radiator i huvudsak följande. Radiator har ingivit anbud för området rörarbeten. Vad avser kravet om ekonomisk kapacitet har ingivits en beskrivning över bolagets kapacitet. Av intyget framgår bland annat följande. *Radiator VVS i Örebro har med en filialchef, en filialtekniker, fyra projektledare samt 19 montörer, varav 6 stycken med servicebil, kapacitet att genomföra projekt i storleksordningen 0-100 miljoner. I och med företagets breda kompetens och tillgång till de övriga filialerna (11 stycken), gällande personalinlåning, och kompetensförstärkning, blir den övre gränsen för kapacitet och resurser långt högre. Såsom kravet på ekonomisk kapacitet är utformat ska anbudsgivaren visa att bolaget har ekonomisk kapacitet och stabilitet att genomföra de uppdrag som den upphandlande myndigheten efterfrågar. Vad avser uppdraget som omfattar rörarbeten framgår det inte av kravspecifikationen vad uppdraget egentligen omfattar i ekonomiska termer. Inlednings-*

vis anges att fastighetsbeståndet omfattar totalt cirka 200 000 kvm egna lokaler och cirka 50 000 kvm inhyrda lokaler. Ytterligare information om uppdraget saknas. Kommunen har att göra en Individuell bedömning av bolagets ekonomiska ställning utifrån det underlag som ingivits tillsammans med anbudet för att bedöma om en styrkt godtagbar förklaring lämnats. Detta har inte skett.

Karlskoga kommun bestrider bifall till Radiators ansökan och anför i huvudsak följande. Radiator har vid punkt AFB.51 Ekonomisk kapacitet i sitt anbud bifogat en bilaga benämnd Intyg gällande ekonomiska förhållanden. Denna beskriver inte efterfrågade uppgifter utan den intygar att Radiator är fri från belastningar enligt utslutningsgrunderna enligt 10 kap. 1 och 2 § § LOU. Därmed har anbudet förkastats och i utvärderingsprotokollet har uppgiften beskrivits som inte godkänd. Radiator hänvisar vidare till att en beskrivning över bolagets kapacitet bifogats (Platsorganisationens kapacitet), denna bilaga beskriver inte Radiators ekonomiska kapacitet, däremot beskrivs teknisk och yrkesmässig kapacitet. Om Radiator hade för avsikt att genom att bifoga detta dokument, beskriva sin ekonomiska kapacitet, skulle dokumentet bifogats under punkten AFB.51 Ekonomisk kapacitet. Vid punkten Ekonomisk kapacitet i anbudet finns ingen hänvisning till detta dokument.

Radiator anför med anledning av Karlskoga kommuns yttrande bland annat följande. Radiator vidhåller att beskrivningen om bolagets kapacitet inte enbart anger bolaget tekniska och yrkesmässiga kapacitet utan att den även ger uttryck för bolagets ekonomiska kapacitet. Genom de uppgifter som bolaget har lämnat i sitt anbud, trots att aktuell bilaga inte bifogats under pkt AFB.51 men likväl utgör en del av anbudet, får det anses klarlagt att bolaget har de ekonomiska och finansiella förutsättningar som krävs för genomförande av det efterfrågade uppdraget. Enligt förfrågningsunderlaget ska kravet anses uppfyllt om anbudsgivare i anbudet lämnar en sådan för-

klaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar en ekonomisk stabilitet som motsvarar riskklass 3. I förfrågningsunderlaget har inte angivits några krav avseende förklaringens form eller vem som ska tillhandahålla uppgifterna i förklaringen. Det har heller inte angetts vilken typ av information som anbudsgivare ska uppge för att detta ska motsvara UC:s riskklassificering 3. Därtill ska framföras att det är oklart vilken typ av Information som UC använder sig av vid bedömningen om ett bolag ska erhålla riskklass 3. Utifrån formuleringen angiven i förfrågningsunderlaget är kravet uppfyllt i och med att Radiator skickat in handlingar som beskriver bolagets ekonomiska kapacitet.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlaget AFB.51 Ekonomisk kapacitet anges följande. Anbudsgivaren ska visa att den har ekonomisk kapacitet och stabilitet att genomföra de uppdrag som den upphandlande myndigheten efterfrågar. Detta kan anbudsgivaren göra genom att till exempel lämna ett utdrag från ett kreditupplysningsföretag. Anbudsgivaren ska vara kreditvärdig motsvarande en kreditbedömning som visar lägst riskklass 3 hos UC eller doku-

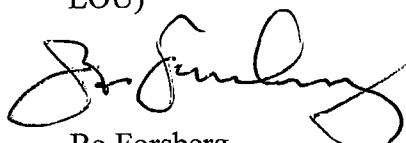
mentation som styrker motsvarande. Anbudsgivare som inte kan visa kreditvärdighet enligt ovan ska lämna en förklaring av sådant slag att den upphandlande myndigheten kan fastställa att anbudsgivaren har den ekonomiska kapacitet och stabilitet som krävs. Uppgifterna får inte vara äldre än ca 6 månader, räknat från sista dag att lämna anbud. Bifoga intyg från kreditupplysningsföretag eller en beskrivning som uppfyller ovan ställda krav.

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är fråga om Radiator i sitt anbud har visat att bolaget uppfyller de krav på ekonomisk kapacitet som föreskrivs i förfrågningsunderlaget AFB.51. Vad gäller det dokument om platsorganisationens kapacitet som Radiator har bifogat anbudet så instämmer förvaltningsrätten i kommunens bedömning att det inte visar att kravet på ekonomisk kapacitet är uppfyllt då dokumentet över huvud taget inte anger något om ekonomisk kapacitet i den mening som anges i AFB.51. Vidare innehåller intyget från Radiator om ekonomiska förhållanden enbart uppgifter som anger att det inte föreligger uteslutningsgrund enligt 10 kap. 2 § LOU, vilken enligt 15 kap. 13 § LOU även får användas vid förenklat förfarande enligt 15 kap. Förvaltningsrätten finner att dessa dokument varken var för sig eller tillsammans visar att Radiator har efterfrågat ekonomisk kapacitet eller uppfyller kraven i AFB.51. Radiator VVS Aktiebolag har därför inte lidit eller kan komma att lida skada Kommunen har således haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud och därmed ska Radiators ansökan om överprövning avslås.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Bo Forsberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.