



SÖKANDE

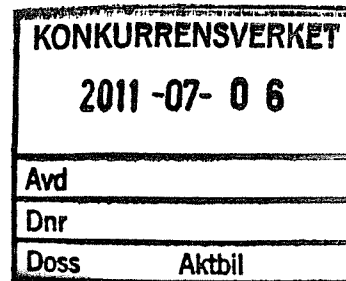
Projektledning i Lappland AB, 556696-5330
Hammarvägen 19
923 31 Storuman

MOTPART

Vilhelmina kommun
912 81 Vilhelmina

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Vilhelmina kommun (Kommunen) har infortrat anbud avseende mark- och kabelarbeten 2011/2012 och beslutat att anta det anbud som lämnats av SGT-Grävtjänst AB. - Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Projektledning i Lappland AB (PILAB) ansöker om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till PILAB:s ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

PILAB anför, såvitt får förstås, i huvudsak följande

Ej viktade utvärderingskriterier

I förfrågningsunderlaget beskriver Kommunen att man avser att upphandla det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen har rangordnat kriterierna, men de är inte viktade.

Okklarheter i förfrågningsunderlaget, bristande transparens

Ramavtal, möjlighet till förlängning I förfrågningsunderlaget anges att avtalet beräknas gälla för perioden 2011-05-16 till 2012-12-31 med möjlighet till förlängning. Inför anbudets avlämnande inlämnade PILAB ett flertal frågeställningar till Kommunen. PILAB erhöll dock endast flyktiga förklaringar. Beträffande nämnd formulering i förfrågningsunderlaget löd erhållet svar: Möjlighet till förlängning om arbetet återstår efter avtalstidens slut. Att se det svaret som realistiskt i jämförelse med den punkt i Avtalsvillkoren som ger Kommunen rätt att häva avtalet om arbetet förse-

nas med mer än 20 arbetsdagar är inte rimligt. Oklarheten huruvida avtalet avser ramavtal är inte besvarad.

Utvärderingskriteriet Resurser Det har inför avlämnande av anbud inte varit känt hur kriteriet skulle komma att bedömas varför Kommunen brutit mot principen om transparens.

Utbildning I förfrågningsunderlaget anges under punkten 12.1 i förfrågningsunderlagets Avtalsvillkor följande: ”Uppdragstagarens personal skall genomgått, arbete på väg enligt Vägverkets krav samt skall ha kännedom i EBR maskinförarutbildning och BB-3 (behörighet för förläggning kabel i mark). Kan entreprenören tillhandahålla personal med utmärkningsansvar värderas detta vid utvärdering av anbud.” Det är oklart hur värdering av personal med utmärkningsansvar avsetts göras.

Utvärderingskriteriet Pris Av förfrågningsunderlaget framgår inte att antal grävmaskiner, huruvida tilläggsutrustning är inkluderat i maskinpriser och antal personal skulle komma att värderas. Vad gäller pris för tilläggsutrustning ger utformningen av Kommunens prisbilaga dessutom snarast stöd för att efterfrågade priser ska lämnas exklusive utrustning. Det är vidare diskriminerande gentemot maskinförare som erbjuder fler maskiner att två maskiner är tillräckligt för att vara kvalificerad och även ger maximal utvärderingspoäng. Beträffande personal är det inte heller proportionerligt att maximal poäng erhålls redan vid två personal. Vidare har före avgivande av anbud inte varit känt att maskinpris/tim, trailertransport och lastbil med flak > 3,5 ton/km skulle bedömas.

Skall-krav

Antal grävmaskiner Vid kalkylering av framdrift är anläggningstiden, med utgångspunkt i elva timmars arbetsdagar och två maskiner att tillgå, 22

dagar för hela första etappen. Från beräknat kontraktsskrivande till dess det är angivet att första etappen ska vara färdigställd är det sju arbetsdagar, inräknat helgdagar är antalet dagar elva. Med endast två maskiner ges inte ett tillräckligt tidsutrymme för att kunna utföra ett säkert arbete som också överensstämmer med gällande arbetstidsregler.

Referenser I enlighet med punkten Sk 2.2 i förfrågningsunderlagets Svartsbilaga skall anbudsgivare lämna minst två likvärdiga referensuppdrag. I det vinnande anbudet har angetts två uppdrag som utförts gentemot den upphandlande myndigheten. Härmed har endast en referens lämnats. Angiven kontaktperson verkar även vara den som svarat för utvärdering av anbuden i nu aktuell upphandling. Det vinnande anbudet uppfyller således inte samtliga skall-krav och borde därmed ha förkastats i kvalificeringsfasen och inte fått vara med i utvärderingsfasen.

Utvärderingen

Utvärderingskriteriet Pris Vid beräkning av PILAB:s maskinpriser har Kommunen gjort en snittprisberäkning baserat på antal maskinprisgrupper och inte på verkligt antal maskiner. Härigenom har erhållits ett medelpris om 628,3 kr/tim. Om medelpriset beräknas på samtliga maskiner erhålls ett pris om 626,67 kr/tim. Det är vidare inte affärsmässigt att vid utvärderingen använda sig av tre steg där samtliga maskiner med pris under 750 kr/tim erhåller högsta poäng. Vidare har det vinnande anbudet beträffande Utrustning erhållit poäng för att priser är inkluderade. Detta är fel. Vid granskning av vinnande anbuds prisbilaga framgår att det för bandgrävare tillkommer 20 kr/tim för kabelplog.

Beträffande Trailertransport och Lastbil med flak > 3,5 ton anges olika priser i vinnande anbuds prisbilaga och i Kommunens utvärdering. Den

vinnande anbudsgivaren måste ha getts möjlighet att förtydliga sitt anbud vilket inte PILAB getts möjlighet till.

Utvärderingen är felaktig även beträffande *Tilläggstjänster vid särskiljning*. Andra leverantörer har erhållit poäng för paketkran med personkorg, dock inte PILAB. Dessutom saknas en poäng beträffande hjullastare. Priset är under den gräns som ska ge maximal poäng men PILAB har inte tilldelats det.

Kommunen anför sammanfattningsvis bl.a. följande

Förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att en entreprenör eller konsult i branschen ska kunna förstå det. PILAB:s anbud har vid utvärderingen hamnat på sista plats av de fyra anbuden. Oavsett hur mycket oklarheter som PILAB påstår finns i förfrågningsunderlaget förändrar det inte det viktigaste kriteriet för bedömningen, nämligen priset.

Oklarheter i förfrågningsunderlaget, bristande transparens

Ramavtal, avtalstid Att upphandlingen har en tydlig avgränsning och är ett tidsbegränsat projekt framgår med all önskvärd tydlighet. Det är inte aktuellt med något ramavtal. Förfrågningsunderlaget måste anses vara tydligt eftersom det i underlaget inte anges något om ramavtal. Uppgiften om möjlighet till förlängning lämnas endast som en upplysning. Förseningar i projektet kan bero på annat än entreprenören, t.ex. den överprövningsprocess som pågår just nu.

Utbildning En av PILAB:s frågeställningar under anbudstiden berörde denna punkt. Kommunen svarade att EBR-utbildning inte är något krav men värderas vid utvärdering av anbud och att personal med utbildning för utmärkningsansvar värderas vid utvärdering av anbud. Det enda skall-

kravet är utbildningen ”arbete på väg”. Hela resonemanget är märkligt eftersom PILAB i inlämnat anbud angett att erbjuden personal kommer att ha lämplig utbildning och då tydligen inte sett något problem med förfrågningsunderlaget.

Utvärderingskriteriet Pris Att timpriset skulle vara den avgörande bedömningsgrunden var välkänt för PILAB vilket gör underlaget transparent.

Skall-krav

Antal grävmaskiner Kravet är realistiskt. PILAB:s kalkyl bygger på flera felaktiga ingångsvärden. Även med dessa värden visar dock kalkylen att framdriften blir 320 meter/dag. 1700 meter/320 meter ger ett färdigställande på cirka 5,5 dagar och inte 22 dagar som PILAB anger.

Referenser Kommunen har bedömt referenserna i det vinnande anbudet utgöra en fullgod grund för att skall-kravet ska vara uppfyllt. I förfrågningsunderlaget efterfrågas två likvärdiga referensuppdrag och angivna uppdrag är tydligt avskilda i tid och avser olika geografiskt åtskilda förläggingsuppdrag. Projektledaren för projektet Ettan var dessutom en annan än angiven referens.

Utvärderingen

Utvärderingskriteriet Pris PILAB har helt riktigt angett timpris för respektive maskinprisgrupp vilket var efterfrågat. Deras uppgift var att lämna timpriser och Kommunens att sammanställa dessa. Bedömningsmallen har varit lika för alla. Beträffande utrustning framgår klart och tydligt att det vinnande anbudets priser inkluderar utrustning, förutom för kabelplog där 20 kr/tim tillkommer. För PILAB tillkommer kostnader för samtliga 14 utrustningsposter.

Beträffande Trailertransport och Lastbil med flak bedömdes förtydligande från PILAB inte behövas. Uppgifterna var uppenbart felaktiga. Det framgick tydligt att pris angetts per mil istället för per kilometer.

Tilläggstjänster vid särskiljning PILAB har erhållit samtliga poäng som de har rätt till. Andra entreprenörer har erhållit poäng för transport med kranbil då det bedömts att behov av sådan skulle kunna uppkomma. Kommunen har inte något behov av paketkran med personkorg då det inte är rätt utrustning vid transport av material.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

(15 kap. 16 § LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

(12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 5 § LOU)

DOMSKÄL

Ej viktade utvärderingskriterier

Förvaltningsrätten konstaterar att det enligt 15 kap. 16 § LOU är tillräckligt att vid förenklat förfarande ange kriterierna i fallande prioritetsordning på det sätt Kommunen gjort (se bilaga 1).

Skall-krav

Antal grävmaskiner PILAB menar att Kommunen borde ha ställt högre krav på antal maskiner eftersom arbetet inte kan genomföras på ett säkert och lagenligt sätt med endast två maskiner. Vad som framkommit i målet visar enligt förvaltningsrättens mening dock inte att ett krav på två maskiner skulle vara otillräckligt för att kunna genomföra uppdraget på ett korrekt sätt.

Referenser Det avgörande härvidlag kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses vara att uppdragen utförts gentemot olika uppdragsgivare utan att det är fråga om minst två olika uppdrag. Eftersom de i det vinnande anbudet aktuella referenserna avser olika projekt, enligt vad Kommunen obestritt anfört tydligt avskilda såväl avseende tid som geografiskt, bedömer förvaltningsrätten att kravet är uppfyllt.

Oklarheter i förfrågningsunderlaget, bristande transparens

Ramavtal, möjlighet till förlängning Förvaltningsrätten noterar att det inte någonstans i förfrågningsunderlaget anges att det skulle vara fråga om ramavtal. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att upphandlingen avser ett specificerat projekt, avgränsat såväl i tid som i omfattning. Mot bakgrund härav har inte funnits anledning att anta att upphandlingen skulle avse ramavtal. Inte heller kan förfrågningsunderlaget enligt förvaltningsrättens mening anses vara oklart i detta avseende. Den omständigheten att uttrycket ”avropat arbete” vid ett tillfälle används i förfrågningsunderlaget eller att det i underlaget anges att det finns en möjlighet till förlängning av avtalstiden föranleder inte någon annan bedömning. Beträffande det sistnämnda kan noteras att det under punkten 13.0 i förfrågningsunderlagets Avtalsvillkor anges att entreprenören ska följa tidsplanen men att han har rätt till förlängning av tiden om han försenas på grund av förhållanden som han inte orsakat och vars effekt han inte rimligen kunnat undanröja.

Utvärderingskriteriet Resurser PILAB menar att det inför avlämnande av anbud inte varit känt hur kriteriet skulle komma att bedömas. Även förvaltningsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget brister i transparens avseende utvärderingskriteriet Resurser. Det är exempelvis oklart vilka börkrav som avses och vad som menas med tekniska fördelar. Bristen är enligt förvaltningsrättens mening av sådan art att den torde ha påverkat anbudsgivarnas möjligheter att utforma konkurrenskraftiga anbud. Efter-

som PILAB erhållit maximal poäng avseende kriteriet kan företaget dock inte anses ha lidit skada till följd av dessa oklarheter.

Utbildning Punkten 12.1 i förfrågningsunderlagets Avtalsvillkor är enligt förvaltningsrättens mening oklar beträffande vad som utgör skall-krav. Kommunens svar på PILAB:s frågor i denna del får dock anses ge ett godtagbart klagörande av vad som utgör skall-krav. Vidare har PILAB, som ju bedömts uppfylla samtliga skall-krav, i vart fall inte lidit skada till följd av eventuella oklarheter beträffande denna punkts skall-krav. Även om det inte framgått *hur* värdering av personal med utmärkningsansvar och EBR-utbildning skulle komma att ske vid anbudsutvärderingen har dock, av förfrågningsunderlag och Kommunens svar, framkommit *att* så skulle ske varför bristen härvidlag inte torde ha påverkat anbudsgivarnas möjligheter att utforma konkurrenskraftiga anbud.

Utvärderingskriteriet Pris

I förfrågningsunderlaget anges att kriteriet ska bedömas utifrån angivna timpriser på tjänster. Kommunen har således inte haft fog för att värdera antal grävmaskiner, antal personal eller huruvida tilläggutrustning är inkluderat i offererade maskinpriser. Eftersom det i förfrågningsunderlaget klart och tydligt angetts att timpriser på tjänster ska utvärderas har Kommunen inte heller haft fog för att utvärdera kilometerpriser för lätt lastbil, trailertransport och lastbil med flak > 3,5 ton, även om dessa priser efterfrågas i prisbilagan. Kommunen borde således rätteligen endast ha utvärderat offererade timpriser. De timpriser som Kommunen beaktat vid utvärderingen avser maskiner och personal. Maskinpris har beräknats som ett medelpris av pris per maskinkategori. Vid beräkning av maskinpris för det vinnande anbudet har inte lagts till en tillkommande kostnad om 20 kr/tim för kabelplog. Förvaltningsrätten noterar emellertid att det för PILAB tillkommer icke kända kostnader för fler utrustningar varför en korrekt jämfö-

relse mellan dessa två anbud inte kan göras på annat sätt. Inte heller i övrigt finner förvaltningsrätten anledning att ifrågasätta hur medelpriser räknats fram. Både maskinpris och personalpris är lägre för det vinnande anbudet jämfört med PILAB. Även beträffande övriga timpriser i prisbilagan har det vinnande anbudet lämnat lägre priser. Härav följer att även om priskriteriet hade utvärderats i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget skulle det vinnande anbudet ha erhållit högre poäng än PILAB.

Enligt förfrågningsunderlaget ska det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Bedömningen av anbuden ska ske gentemot utvärderingskriterierna Pris, Resurser och Referenser. Både det vinnande anbudet och anbudet från PILAB har erhållit maximal poäng avseende utvärderingskriterierna Resurser och Referenser. Avgörande blir därmed utvärderingskriteriet Pris. Som anförts ovan skulle det vinnande anbudet även vid en med förfrågningsunderlaget överensstämmande utvärdering av kriteriet ha erhållit högre poäng. PILAB har därför inte lidit skada till följd av Kommunens felaktiga utvärdering.

Sammanfattande slutsats

På grund av det anförda, och då inte heller vad som i övrigt anförts av PILAB medför någon annan bedömning, kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)



Marika Pernu
Förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Bilagga 1
~~Prislista~~



En investering för framtiden



EUROPEISKA
UNIONEN
Europeiska
regionala
utvecklingsstämnan

UTVÄRDERING AV ANBUD MARK- OCH KABELARBETEN 2011/2012

2011-04-15

Utvärdering av upphandling av Mark- och kabelarbeten 2011-2012

Det gäller köp av tjänst förläggning bredband på område. Vi har angivit att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att väljas och att vi kommer att ta hänsyn till följande utvärderingskriterier (rangordnade):

1. Pris. Vi bedömer utifrån angivna timpris på tjänsten.
2. Resurser. Vi bedömer att anbudsgivaren har resurser att klara arbetet inom uppsatt tidsram.
Tekniska fördelar och uppfyllelse av bör-krav.
3. Referenser. Vi bedömer utifrån angivna referenser och referensobjekt.

