



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

DOM
2009-06-08
Meddelad i
Falun

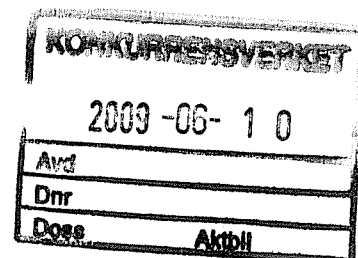
Mål nr
1217-09
Rotel 3

SÖKANDE

Reinertsen Sverige AB, 556391-5395
Svärdvägen 29
182 33 Danderyd

MOTPART

Vägverket
781 87 Borlänge



Ombud: Anders Bengtsson
Juridik och upphandling
Vägverket
781 87 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att upphandlingen av Broinspektörer inom Region Mälardalen i Uppsala, Södermanlands, Örebro och Västmanlands län (BY20 2009:814) inte får avslutas innan rättelse vidtagits på så sätt som framgår av denna dom.

YRKANDE M. M.

Reinertsen Sverige AB (bolaget) har yrkat att Vägverkets upphandling ska rättas på så sätt att vinnande anbud förkastas. Till stöd för talan har anförts bl.a. följande. Det vinnande anbudet Grontmij AB (Grontmij) har inte uppfyllt ställda ska-krav. De har i sitt anbud inte redovisat de verifikat som efterfrågas i anbudsformuläret punkterna 3,5-9 samma krav som finns i upphandlingsföreskrifterna (UF) 6.14. Grontmij har heller inte visat att alla i den erbjudna organisationen klarar de krav som finns i UF.614 punkt nummer 2. Flertal av de ska-krav som finns i upphandlingsföreskrifterna uppfylls således inte av Grontmij's anbud. De är därmed inte kvalificerade för nästa steg av anbudsprövningen.

Dok.Id 64225

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Vägverket har bestridit ansökan om överprövning och anfört bl.a. följande. Krav angivna i UF.614 avser krav på kompetens hos broinspektör, dvs. utgör kvalificeringskrav. Kvalificeringskraven avser att säkerställa leverantörens tekniska förmåga att utföra arbetet. Fem sådana krav anges i UF.614. Anbudsgivare ska i anbudsformuläret verifiera att han uppfyller respektive krav. Något formkrav avseende verifikaten uppställs ej. Grontmij har verifierat respektive krav på sätt som framgår av bilaga 7 till anbudet. Till bilagan är CV för respektive broinspektör bifogad. Som framgår i dessa handlingar uppfyller anbudsgivaren de krav som anges i UF.614. Verifikaten avseende leverantörens tekniska förmåga och kompetens har ingivits.

Bolaget har i svar anfört bl.a. följande. Vägverket har gjort en tolkning av om formkraven på verifikat ska preciseras. Bolaget har tidigare blivit diskvalificerat för att inte lämnat in annat än CV där det framgår vilka utbildningar och uppdrag varje person har. En sammanfattning av kurser utan de bevis som ges för kursen kan inte ses som en verifikation som enligt definition är en handling som visar att exempelvis utbildning med godkänt resultat de facto ägt rum.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling framgår i UF.614 ”Krav på kompetens hos broinspektörer” att beställaren kommer att pröva kompetensen hos broinspektör genom att följande ska-krav är uppfyllda. I punkten 1 framgår att broinspektör ska verifiera att han uppfyller alla krav som är angivna i Brohandboken/inspektion publ. 1993:34. I punkten 3 anges att broinspektör ska verifiera att han genomgått Vägverkets inspektionsutbildning med godkänt resultat, vilket innebär erhållet diplom. I punkten 4 framgår att broinspektör ska genomgått utbildningar enligt Vägverkets bilaga IFS2003:1 ”Regler för säkerhet vid vägarbete och transporter” samt Miljöutbildning enligt VV publ. 2001:105 före uppdragets start. Slutligen framgår i punkten 5 att broinspektör ska verifiera att han genomgått kurs i registrering av broinspektioner i broförvaltningssystem ”BaTMan” före uppdragets start.

Enligt Vägverket har vinnande anbud Grontmij verifierat respektive krav på sätt som framgår i bilaga 7 till anbudsformuläret. Till bilagan är CV för respektive broinspektör bifogad. Vägverket anser att genom dessa handlingar uppfyller anbudsgivaren de krav som anges i UF.614.

Kraven på att broinspektör ska verifiera ovan nämnda krav är tydliga ska-krav. Vinnande anbud Grontmij har i sitt anbud gett in CV där det framgår vilka utbildningar respektive broinspektör har genomgått. Ett CV är en sammanställning av kunskaper, erfarenheter och färdigheter. Enligt länsrättens bedömning kan ett CV inte anses verifiera att en person genomgått viss utbildning. Att verifiera innebär, enligt länsrättens bedömning, att nå-

gon intygar eller en handling styrker att till exempel en viss utbildning har genomgåts.

Det åligger en upphandlande enhet att följa de ska-krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget och den upphandlande enheten får inte anta anbud som inte uppfyller samtliga ska-krav. Genom att anta Grontmij's anbud som saknat verifiering på genomförda utbildningar, kurser m.m. har Vägverket frångått de i förfrågningsunderlaget uppställda ska-krav som gäller och därigenom brutit mot LOU. Vad Vägverket i övrigt har anfört medför inte heller att verket kan anses ha följt LOU.

Bolaget har lämnat det näst lägsta priset och därmed lidit skada. Förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför. Bolaget har yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att Grontmij's anbud förkastas. Den brist som har konstaterats kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan i stället det senare stadium i förfarandet då anbud har lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras. Som framgår ovan har Grontmij inte uppfyllt ska-kraven och har därmed inte uppfyllt kvalificeringskraven. Länsrätten finner därmed att rättelse kan vara en lämplig åtgärd. Länsrätten finner att rättelse ska ske på så sätt att Grontmij utesluts från att delta i utvärderingsfasen.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c).


Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.