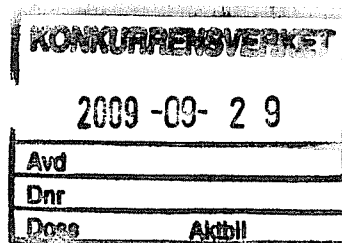




**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Christian Härdgård

**DOM**  
**2009 -09- 2 8**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
6382-09 E

**KLAGANDE**

Codan Triplus AB, 556080-8841  
Box 10233  
434 23 Kungsbacka

Ombud:

Advokat Caroline Ygge  
Jur. kand. Tobias Hamrin  
Advokatfirman Delphi KB  
Östra Hamngatan 29  
411 10 Göteborg

**MOTPART**

Region Skåne  
291 89 Kristianstad

Ombud:

Advokat Mikael Karlsson  
Jur. kand. Katerina Strömsholm  
Moll Wendén Advokatbyrå AB  
Stortorget 8  
211 34 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 238863

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

### Bakgrund

Region Skåne genomförde en upphandling benämnd ”Injektions-, infusions-, transfusions- och punktionsprodukter”, dnr 0802483. Upphandlingen genomfördes med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU. Codan Triplus AB (Codan) ansökte den 26 juni 2009 om överprövning av upphandlingen i den del den avser produktgrupperna 4 och 43. Samma dag förordnade länsrätten att upphandlingen inte får avslutas till dess annat beslutas.

Den 14 juli 2009 beslutade Region Skåne att avbryta upphandlingen i de aktuella delarna. Som skäl för beslutet angavs att Region Skåne på grund av ett allvarligt fel i förfrågningsunderlaget inte har kunnat välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

### Parternas yrkande och argumentation

Codan har begärt överprövning av avbrytandebeslutet och yrkat att länsrätten ska upphäva det samt besluta om rättelse i enlighet med vad bolaget yrkat i ansökan om överprövning. Som grund för sin talan har Codan anfört i huvudsak följande. När det gäller utformningen av börkraven ”Dropphastigheten bör vara lätt att ställa in” och ”Efter inställd dropphastighet bör inf ge en jämn och säker infusionshastighet” anför Region Skåne att dessa är allmänt hållna och inte tillräckligt tydliga. Codan ifrågasätter Region Skånes påstående och undrar vari otydligheten skulle bestå. Kraven är språkligt sett klart utformade. Betydelsen av dem är precis det som uttrycks. Kravens utformning står helt i enlighet med vad som är praxis i branschen och som generellt sett används vid upphandlingar av t.ex. infusionsaggregat. Hade testgrupperna ansett att frågorna var otydliga skul-

le det framgått av att blanka svar lämnats in, vilket inte skett. Testgrupperna har således inte delat Region Skånes bedömning att frågorna skulle vara otydliga. Codan ifrågasätter även Region Skånes påstående att principerna för poängsättningen ger för stort utrymme för subjektiva bedömningar och att anbudsgivarna därför saknat möjlighet att förutse vilka egenskaper som kommer att tillmätas betydelse vid poängsättningen. Det framgår tydligt hur poängsättningen kommer att ske, nämligen enligt följande. ”Mindre bra – 0p, bra – 2,5p, mycket bra – 5p”. Användandet av testgrupper är vanligt förekommande vid upphandlingar av aktuella typer av produkter. Dock ska det tilläggas att vanligtvis består skalan bara av två steg – bra eller dåligt. Den skala som använts i den aktuella upphandlingen får därför betraktas som ovanligt väldefinierad och tydlig. Codan bestrider att det skulle föreligga fri prövningsrätt för Region Skåne i denna del. Testgruppernas bedömning får anses vara så nära det går att komma en objektiv bedömning av de aktuella egenskaperna inom rimliga ekonomiska ramar.

Region Skåne har motsatt sig bifall till Codans talan samt anfört i huvudsak följande. Utformningen av nämnda bör-krav samt modellen för betygsättning har sådana brister att det inte är möjligt för Region Skåne att göra en rättvis utvärdering av anbudet. Följaktligen kan Regionen inte välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Båda bör-kraven är allmänt hållna och förfrågningsunderlaget ger inte någon ledning för en anbudsgivare i vad som närmare avses med ”lätt att ställa in”. Inte heller bör-kravet på jämn och säker infusionshastighet är tillräckligt tydligt. Principerna för poängsättning ger vidare ett alltför stort utrymme för subjektiva bedömningar och leder i till det närmaste fri prövningsrätt för Regionen. Aktuella och potentiella anbudsgivare har därför saknat möjlighet att förutse vilka egenskaper som kan komma att tillmätas betydelse vid poängsättning. De vaga formuleringarna strider mot kraven på transparens. Ett förfrågningsunderlag som har sådana brister att en rättvis utvärdering av inkomna an-

bud inte är möjlig följer inte de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten.

## DOMSKÄL

### Tillämplig bestämmelse

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

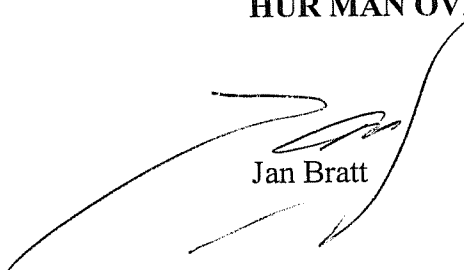
### Länsrättens bedömning

Frågan i målet är om Region Skånes beslut att avbryta pågående upphandling är förenligt med bestämmelserna i LOU och EG-rätten. För att en upphandlande enhet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att enheten kan presentera sakliga skäl för avbrytandebeslutet och att enheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling, såsom reglerna om affärsmässighet, ickediskriminering, proportionalitet och likabehandling.

Enligt länsrättens mening kan det lämpliga i att avvakta med att avbryta en upphandling tills fråga om överprövning aktualiserats ifrågasättas. En upphandlande enhet har dock rätt att avbryta en upphandling fram till dess ett upphandlingskontrakt föreligger. En förutsättning för ett sådant beslut är dock att det är sakligt grundat. Anbudsgivarna ska vidare skriftligen under rättas om beslutet och om skälen för detta. En sådan underrättelse, om än knapphändigt motiverad, har lämnats den 14 juli 2009.

De i målet aktuella utvärderingskriterierna kan som sådana bedömas som otydligt formulerade. Det kan dock anmärkas att ett sådant förhållande inte synes ha påtalats från någon anbudsgivare. Länsrätten instämmer emellertid också i Region Skånes bedömning att modellen för poängsättning kan innebära stora svårigheter för en utvärdering som uppfyller kraven på en upphandling i enlighet med bestämmelserna i LOU och de grundläggande principerna i gemenskapsrätten. Länsrätten finner därför att Region Skåne haft saklig grund för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Codans ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.