



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 S. Hemström

DOM
 2012-10-31
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2781-12

SÖKANDE

El-Teknik i Gävle AB, 556281-3948
 Kungsgatan 59
 802 55 Gävle

Ombud: Hans Engvall
 c/o El-Teknik i Gävle AB
 S. Kungsgatan 59
 802 55 Gävle

KONKURRENSVERKET	
2012-11-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Gavlefastigheter Gävle kommun AB, 556009-9581
 Box 975
 801 33 Gävle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 70225

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Gavlefastigheter Gävle kommun AB (Gavlefastigheter) genomför en upphandling avseende entreprenaden "Hagström 77:15 - Fridebo Förskola Nybyggnad av förskola 2012-DE6-Brandlarm". Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 14 juni 2012, varvid anbudet från Midroc Electro AB (Midroc) antogs.

El-Teknik i Gävle AB (El-teknik) begär överprövning och uppger till stöd för detta bl.a. att upphandlingens anbudsutvärderingsmodell strider mot principerna om transparens och proportionalitet samt att El-Teknik kan komma att lida skada.

Gavlefastigheter bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Modellen är transparent. Parametrarna i aktuell upphandling som är relevanta och proportionerliga har redovisats tydligt i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad El-Teknik anför är visat att Gavlefastigheter brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att El-Teknik lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

El-Teknik gör gällande att utvärderingsmodellen strider mot transparensprincipen. Utvärderingsmodellen möjliggör en godtycklig bedömning av anbudsgivarnas förmågor inom områdena för de poängsatta delparametrarna. Avgörande för utfallet av anbudsutvärderingen har varit bedömningen

av resurser, kvalitetssäkring, miljösäkring, förmåga att leda och samordna, föreslagen platschef/projektledare och anbudsredovisning. I förfrågningsunderlag, bilagor eller liknande anges inte vilka krav som ställs för uppnående av högre bedömningspoäng för respektive parameter eller på vilket sätt en anbudslämnare kan påverka dessa. Anbudslämnarna måste kunna förstå vilka krav som ställs för ett uppdrag och utifrån vilka krav de kan förvänta sig att bli bedömda. Utvärderingsmodellens parametrar kan inte användas för att jämföra anbudsgivarna med varandra utan bör tillämpas för att säkerställa rätt kvalificeringsnivå avseende teknisk kompetens, kvalitets- och miljöledningsstandarder enligt LOU 11 kap 11-15 §§. En konsekvens av beställarens modell är annars att ett större företag annars alltid kommer att ges högre bedömningspoäng avseende organisatoriska resurser och kapacitet oavsett dessa parametrars betydelse i förhållande till uppdragets storlek och omfattning.

Gavlefastigheter å sin sida gör bl.a. gällande att användningen av mjuka parametrar är tillåten enligt såväl EU-rätten som LOU.

Förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlaget får inte vara utformat så att det ger den upphandlande myndigheten en i princip fri prövningsrätt. I kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna utforma sina anbud på ett sådant sätt att de är så konkurrenskraftiga som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jfr bl.a. RÅ 2002 ref. 50, Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 mars 2009 i mål nr 6996-08 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 18 april 2008 i mål nr 237-08).

Av de administrativa föreskrifterna, under rubriken AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud, framgår att vid anbudsutvärderingen motsvarar pris 80 % samt kvalitet och miljösäkring 20 %. Beträffande utvärdering av kvalitet- och miljösäkringskriteriet anges poängstrukturen 10=Mycket låg, 20=Låg, 50=Normal, 80=Hög och 100 = Extrem. Vidare anges följande beträffande kriteriet.

Resurser Resurser för uppdraget, materiella, ekonomiska och personella ska innehas av företaget.

I anbudet ska det finnas angivet materiella, personella och ekonomiska resurser.

Kvalitetssäkring Anbudsgivaren ska ha ett kvalitetssäkringssystem som avser kvalitetssäkring av den typ av entreprenad som avses i denna entreprenad.

Den föreslagna organisationen ska inneha kompetens inom kvalitetssäkringsområdet.

I anbudet ska finnas en beskrivning av anbudsgivarens system för kvalitetssäkring.

Anbudsgivaren bör via referenser kunna styrka att systemet för kvalitetssäkring använts på liknande uppdrag de senaste fem åren.

Miljösäkring Principen är densamma som för bedömningen av kvalitetssystem. Miljösäkringssystemet kan med fördel integreras i kvalitetssäkringen.

Förmåga att leda och samordna Anbudsgivande företag bör inneha erfarenhet av att framgångsrikt leda och samordna uppdrag av den typ som avses i denna förfrågan. Arbetsledningen som erbjuds bör ha aktuell erfarenhet av denna typ av uppdrag.

Anbudsgivare lämnar referenser från liknande uppdrag slutförda de senaste fem åren.

Föreslagen projektledare Föreslagen projektledare för detta projekt.

Även om Gavlefastigheter i förfrågningsunderlaget har angett vilka utvärderingskriterier som ska tillämpas och viktat dessa kan förvaltningsrätten konstatera att det saknas en konkret beskrivning av vad som kommer att

tillmätas betydelse vid utvärderingen. På sätt som sökanden gjort gällande kan det även ifrågasättas om delar av underkriterierna snarast borde ha ingått i leverantörskvalificeringen. Gavlegårdarna har dock inte bemött sökandens invändning i detta avseende varför förvaltningsrätten stannar vid att konstatera att förfrågningsunderlaget brister i tydlighet vilket medfört att anbud inte kunnat avges med tillräcklig insikt om hur värderingen skulle ske. Principen om transparens och öppenhet har därmed inte upprätthållits i upphandlingen. El-Teknik har till följd av detta riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför. Eftersom bristerna i upphandlingsförfarandet är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet bör upphandlingen göras om (jfr RÅ 2005 ref. 47).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman