



**SÖKANDE**

Irisity AB, 556705-4571

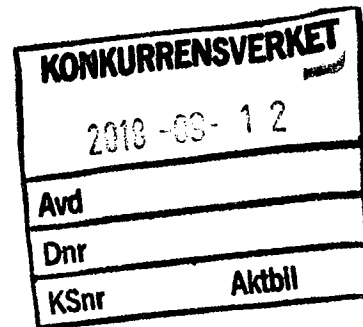
Ombud: Mathias Holmqvist  
Lindholmospiren 7  
417 56 Göteborg

**MOTPART**

Västerås stad  
Stadshuset  
721 87 Västerås

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 252424

**Postadress**

Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**

Kungsgatan 49

**Telefon**

018-431 63 00

**Telefax**

018-10 00 34

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:00

**E-post:** [forvaltningsrattenuppsala@dom.se](mailto:forvaltningsrattenuppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenuppsala.domstol.se)

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Västerås stad genomför upphandling av Digital teknik för tillsyn natt i ordinärt boende (dnr ÄN 2016/00482-2.6.1). Staden har beslutat att förkasta anbud från Irisity AB då anbudet inte ansågs uppfylla kraven på styrkt kompetens och kapacitet.

Irisity AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse skett. Rättelsen ska enligt yrkandet bestå i att bolagets anbud ska anses uppfylla samtliga krav och tas upp till prövning.

Västerås stad bestrider yrkandet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Bolaget har anfört att deras anbud inte borde ha förkastats då man lämnat två referenser för en av deras anställda samt en beskrivning av att bolaget har relevant kompetens och kapacitet för att klara leveransen av den tjänst som efterfrågas i upphandlingen. Bolaget anser därmed att man uppfyller

krav 7.1 i förfrågningsunderlaget för företag som är nystartade eller företag som önskar börja arbeta inom ett för dem nytt produkt- eller tjänsteområde eller liknande.

I krav 7.1 i förfrågningsunderlaget anges att företag som är nystartade eller företag som önskar börja arbeta inom ett för dem nytt produkt- eller tjänsteområde eller liknande kan ange tidigare erfarenhet för ägaren eller anställda istället för anbudsgivaren. Nystartade företag har också möjlighet att inkomma med en beskrivning där det framgår att anbudsgivaren har relevant kompetens och kapacitet för att klara av att leverera en tjänst som den som efterfrågas i upphandlingen. Relevanta referenser ska enligt kravet lämnas på tidigare erfarenhet för ägare, anställda hos anbudsgivaren eller för anbudsgivaren.

Västerås stad anser att det inte framgår av den information som bolaget lämnat i sitt anbud att referenserna avser någon annan än anbudsgivaren själv. Det framgår enligt staden inte heller att bolaget skulle ha haft anledning att lämna referenser för någon annan än bolaget själv.

Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om bolaget genom sitt anbud får anses ha gjort tydligt att bolaget är att anse som ett företag som önskar börja arbeta inom ett för dem nytt produkt- eller tjänsteområde eller liknande och att det av anbudet framgår att de lämnade referenserna avser tidigare erfarenhet hos en anställd på bolaget.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att de uppgifter som bolaget lämnat till Västerås stad efter tilldelningsbeslutet inte kan beaktas i prövningen då det skulle strida mot principen om likabehandling (se HFD 2016 ref. 37 och Kammarrätten i Stockholms dom den 27 november 2017 i mål nr 4610-17).

Den aktuella upphandlingen avser digital teknik för tillsyn natt i ordinärt boende. I uppdragsbeskrivningen anges att tjänsten är avsedd för fjärrstyrd tillsyn för äldre och personer med funktionsnedsättning i ordinärt boende.

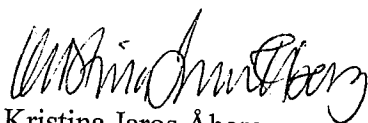
I anbudet anger bolaget att man är en ledande aktör inom intelligent kameratillsyn och kamerabevakning och levererar lösningar till över 30 kommuner i Sverige. I den till anbudet bilagerade beskrivningen av bolagets kompetens och kapacitet anger bolaget att med tio års erfarenhet har bolaget levererat egenutvecklade helhetslösningar inom säkerhetsteknik med tillhörande mjukvara. Bolaget anger även att deras senaste satsning har föranlett stora satsningar på utveckling och personal inom e-hälsa och att man bland annat rekryterat en nyanställd med lång erfarenhet inom satsningen.

Förvaltningsrätten anser att den beskrivning som bolaget ger i anbudet inte gör det tydligt att bolaget anser sig vara ett företag som önskar börja arbeta inom ett för dem nytt produkt- eller tjänsteområde. Bolaget anger bl.a. att man tillhandahåller intelligent kameratillsyn. Att bolaget påbörjat en satsning inom e-hälsa behöver enligt förvaltningsrätten inte heller förstås som att bolaget därmed saknat tidigare erfarenhet inom det specifika området. I bolagets bilagerade beskrivning under rubriken "Vilka förutsättningar som finns för att anbudsgivare ska klara av att leverera" har bolaget därtill angivit att man hittills levererar till över 400 objekt för 350 kunder i Skandinavien. Som bolaget formulerat sig får det snarare förstås som att de har för upphandlingen efterfrågad erfarenhet.

I angivandet av referenser har bolaget inte tydligt skrivit ut att referenserna avser en anställd. Den anställda nämns och de har också angett att referensen avser tidigare arbetsgivare. Med hänsyn till hur bolaget i övrigt beskrivit sin verksamhet är det dock inte tillräckligt tydligt att referenserna avser tidigare erfarenhet hos en anställd på bolaget.

Vid Västerås stads kontakt med referenserna har referenserna saknat kännedom om bolaget och har inte kunnat besvara frågor om arbetet utförts på ett tillfredsställande sätt. Enligt krav 7.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarens referenser vara nöjda med det åtagande som anbudsgivaren levererat. Förvaltningsrätten anser därmed att bolaget inte uppfyller kravet. Västerås stad har därför haft fog för att förkasta bolagets anbud. Det har inte framkommit att staden brutit mot någon bestämmelse i LOU på sätt som bolaget lidit skada av eller riskerar att lida skada av. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Kristina Jaros Åberg

rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

