



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Föredraganden
Mikaela Johansson

DOM
2015-10-13
Meddelad i
Falun

Mål nr
3600-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Elinstallatörer i Dalarna AB, 556283-7095

Ombud: Advokat Henrik Hoffman
Arnér & Partners Advokater AB
Box 12003
102 21 Stockholm

MOTPART

Hedemora kommun
Box 201
776 28 Hedemora

Ombud: UpphandlingsCenter
771 82 Ludvika

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Elinstallatörer i Dalarna AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015-10-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 147641

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hedemora kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal avseende "Hantverkstjänster Hedemora 1 Disciplin EI" (dnr GNU 2015/77). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 2 september 2015 varvid Midroc Electro Aktiebolag (Midroc) rangordnades som nummer ett och Elinstallatörer i Dalarna AB (bolaget) som nummer två.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud ska rangordnas som nummer ett. I andra hand yrkas att rättelse ska ske på så sätt att upphandlande myndighet ska utvärdera bolagets anbud på nytt och därvid beakta att bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed borde ha antagits. I tredje hand yrkas att utvärderingen av inkomna anbud ska göras om och i fjärde hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i korthet följande till stöd för sin ansökan. Midrocs anbud borde ha förkastats till följd av deras onormalt låga pris avseende arbete utanför ordinarie arbetstid och jourersättning. Anbudet uppfyller inte heller kravet på ekonomisk ställning och det har felaktigt bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kommunens agerande bryter mot principerna om icke-diskriminering och likabehandling. Det bristfälliga agerandet har medfört skada eller risk för skada för bolaget.

Kommunen anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås vad avser samtliga yrkanden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget anför är visat att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon

annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Bolaget anför sammanfattningsvis följande. Midroc har avseende pris per timme för arbete utanför ordinarie arbetstid för certifierad elektriker angett ett nollanbud. Midroc har efter begäran om förtydligande angett att Midroc redan har jour/beredskapsverksamhet på sin personal på industrier och andra företag inom Hedemora kommun och att man inte avser att ta betalt en gång till. Att inte ta betalt för arbete utanför ordinarie arbetstid med motiveringen att detta betalas av andra kunder är inte seriöst eller rimligt. Förklaringen till det onormalt låga priset avseende jourersättning är därmed inte godtagbar varför anbudet borde ha förkastats. Midroc har inte heller utvecklat hur upphandlad tjänst verkligen kan utföras till det erbjudna priset om noll kr med bibehållen kvalitet. Anbudet är underfinansierat och det är uppenbart att det inte är möjligt att tillhandahålla en certifierad elektriker på jourtid för noll kr per timme inklusive kringkostnader. Kommunen har gjort en bristfällig prövning av Midrocs vilja och möjlighet att leverera enligt upphandlingsvillkoren. Mot denna bakgrund tycks Midroc inte heller uppfylla kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget angående anbudsgivarens ekonomiska ställning. Att inte ta betalt för jourersättning framstår inte som rimligt eller seriöst varför sannolikheten att Midroc ska kunna genomföra uppdraget utan risk för störningar på grund av ekonomiska problem kan ifrågasättas. Midroc har även fått företräde i egenskap av lokalt företag med befintliga lokala kunder och beredskapspersonal

på orten. Midroc har därmed särbehandlats på grundval av förutsättningar som enbart kan uppfyllas av lokala företag vilket inte är tillåtet enligt LOU.

Kommunen anför i huvudsak följande. Det finns inte någon skyldighet för upphandlande myndighet att förkasta ett anbud som är onormalt lågt.

Kommunen har fått en förklaring av Midroc som är sakligt godtagbar. Det är tillåtet för en anbudsgivare att pressa sina vinstmarginaler eller till och med gå med förlust för att vinna marknadsandelar. Det ligger i sakens natur att det pris som en leverantör erbjuder påverkas av vilka andra intäkter leverantören har. Bolagets anbud och Midrocs anbud bedömdes ha samma mervärde och därmed blev anbudspriset avgörande. Då bolagets pris var dyrare än vinnande anbudsgivare har bolaget rätteligen rankats som nummer två. Det har inte påvisats några brister i det konkurrensuppsökande skedet varför upphandlingen inte ska göras om.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt upphandlingsrapporten, prisfråga 1.2, ska pris per timme för arbete utanför ordinarie arbetstid, t.ex. akuttryckning, för certifierad elektriker anges. Det framgår även att entreprenören endast får betalt enligt prislistan från det att yrkesarbetare är på plats och påbörjar arbetet tills att arbetet är avslutat samt att samtliga förenade kostnader ska ingå i priserna, t.ex. försäkringar, arbetskläder, resor, traktamenten, arbetsledning, normala handverktyg för yrkesgruppen och risk och vinst för entreprenören.

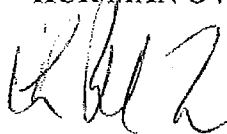
Av förfrågningsunderlaget, punkt AFB.52, framgår bl.a. följande. Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning ska vara tillräckligt god och stabil så att uppdraget med rimlig sannolikhet kan genomföras utan risk för störningar på grund av ekonomiska problem.

Upphandlande myndighet har enligt 12 kap. 3 § LOU en möjlighet att, under vissa förutsättningar, förkasta ett anbud som bedöms vara onormalt

lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud finns emellertid inte, utan bestämmelsen är istället avsedd att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida. Bolaget kan således inte med stöd av denna bestämmelse kräva att den upphandlande myndigheten ska förkasta Midrocs anbud för att dess anbudspris bedöms vara onormalt lågt.

Bolaget har även anfört att Midroc inte uppfyller kravet på ekonomisk ställning. Förvaltningsrätten anser inte att endast den omständigheten att Midroc har lämnat ett pris på noll kr per timme för arbete utanför ordinarie arbetstid för certifierad elektriker medför att Midroc inte uppfyller kravet på ekonomisk ställning. Då bolaget inte har åberopat några andra omständigheter som talar för att Midroc inte skulle ha den ekonomiska ställning som krävs enligt förfrågningsunderlaget föreligger inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund. Inte heller vad bolaget anfört om att Midroc har särbehandlats i egenskap av lokalt företag föranleder ett ingripande enligt LOU eftersom det, i likhet med vad kommunen anfört, ligger i sakens natur att det pris som en leverantör erbjuder påverkas av vilka andra intäkter leverantören har. Det har slutligen inte framförts några andra omständigheter som tyder på att Midrocs anbud felaktigt bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Sammanfattningsvis finner därmed förvaltningsrätten att bolaget inte visat att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget har heller inte åberopat någon omständighet som medför att det skulle finnas skäl att förordna om att upphandlingen ska göras om. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av dom/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.