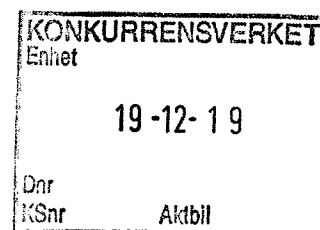




**SÖKANDE**  
LeDeB AB, 556752-9812  
Rååvägen 34  
252 70 Råå



**MOTPART**  
Malmö stad  
205 80 Malmö

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår LeDeB AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

## BAKGRUND

Malmö stad beslutade den 30 augusti 2019 att avbryta den pågående upphandlingen ”Städtjänster – offentliga toaletter” (referensnr TN-2018-4315-1). Som skäl för beslutet angavs att prövning av inkomna anbud har visat att det inte finns något giltigt anbud att anta.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

*LeDeB AB* ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och yrkar att bolaget ska tilldelas avtalet.

*LeDeB AB* anför bl.a. följande. Anbudet från *LeDeB AB* har inte kvalificerats på grund av att bolaget inte uppfyllt ett krav avseende referensuppdrag. Malmö stad har inte tagit hänsyn till inlämnade referenser. Malmö stad begär in referenser som per automatik utesluter mindre bolag som *LeDeB AB*. *LeDeB AB* är ett väletablerat städbolag med lång erfarenhet av städning av toaletter, bl.a. av objekt som är säkerhetsklassade. Varje dag städar bolaget cirka 150 arrestceller. Dessa celler kan utan tvekan jämföras med toaletter i utemiljö då det t.ex. ofta krävs sanering. *LeDeB AB* städar även bodar i offentliga miljöer, torrtoaletter i skogsmiljö samt skolor med lokaler som måste låsas och larmas. Malmö stads referensbegäran har varit orimlig i proportion till vad som upphandlats. Det kan inte heller uteslutas godtycklighet eller jäv från Malmö stad. Nuvarande kontaktperson för upphandling samt personer som är tilldelat alla städupphandlingar i Malmö stad är en och samma person. *LeDeB AB* har godtyckligt diskvalificerats.

*Malmö stad* anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. *LeDeB AB*:s anbud uppfyllde inte kvalificeringskravet avseende referensuppdrag. Eftersom det inte funnits några anbud att anta har Malmö stad haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. För det fall

LeDeB AB:s anbud hade kvalificerat sig hade det endast funnits ett giltigt anbud. Även i ett sådant fall hade Malmö stad haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen med anledning av bristande konkurrens.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling är inte heller förbehållet undantagsfall eller situationer då det finns tungt vägande skäl. En upphandlande myndighet får således anses ha ett stort utrymme att göra bedömningar avseende när den vill avbryta en upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande EU-bestämmelserna (jfr RÅ 2009 ref. 43). Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att sakligt godtagbara skäl föreligger för att avbryta en upphandling. Den omständigheten att endast ett anbud återstår, dvs. bristande konkurrens, är i regel ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling (jfr C-27/98 Fracasso och Leitschutz samt RÅ 2008 ref. 35). Det finns då ingen möjlighet för den upphandlande myndigheten att jämföra olika anbud och utnyttja den konkurrens som finns på marknaden.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om det funnits sakligt godtagbara skäl för Malmö stad att avbryta den aktuella upphandlingen.

LeDeB AB gör i ansökan gällande att avbrytandebeslutet är felaktigt eftersom bolagets anbud rätteligen borde ha kvalificerats. LeDeB AB gör även gällande att kravet avseende referensuppdrag är oproportionerligt samt att det inte kan uteslutas att det förekommit jäv från upphandlingsenheten.

Malmö stad har diskvalificerat LeDeB AB:s anbud på grund av att det inte uppfyllde kravet avseende referensuppdrag. Av punkten 1.3.3.3 i upphandlingsdokumenten framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren ska inom de tre senaste åren genomfört minst två referensuppdrag avseende städning av offentliga toaletter i utomhusmiljö. Varje referensuppdrag ska omfatta daglig städning samt läsning och uppläsning av offentliga toaletter i en omfattning av minst tre dagar/vecka under en period om minst sex månader. Uppdraget ska minst omfatta fem objekt.

LeDeB AB har i samband med anbudet lämnat in tre referensuppdrag. Referensuppdrag 1 omfattar fyra toaletter. Referensuppdrag 2 omfattar städning av celler på polishus, dvs. i inomhusmiljö. Förvaltningsrätten konstaterar att i enlighet med likabehandlingsprincipen ska anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav förkastats. Varken LeDeB AB:s referensuppdrag 1 eller 2 uppfyller kraven i punkten 1.3.3.3. Det var därför korrekt av Malmö stad att förkasta bolagets anbud. Vidare anser inte förvaltningsrätten att aktuellt krav är oproportionerligt i förhållande till föremålet för upphandlingen. Det har inte heller framkommit omständigheter som visar att det förekommit jäv från upphandlingsenheten, att LeDeB AB behandlats godtyckligt eller att Malmö stad brutit mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av LeDeB AB:s anbud.

Mot bakgrund av att det inte funnits några giltiga anbud att anta bedömer förvaltningsrätten att Malmö stad har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Det kan därtill konstateras att det i regel är ett godtagbart skäl att avbryta en upphandling om endast ett anbud återstår. Då det inte heller framkommit att Malmö stad i den aktuella upphandlingen har agerat i strid med bestämmelserna i LOU eller någon av de upphandlingsrättsliga principerna ska LeDeB AB:s ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Louise af Klint

Marie Nilsson har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

