



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-06-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2510-11
Enhet 13

SÖKANDE

Lernia Utbildning AB, 556467-3381
Box 1181
111 91 Stockholm

Ombud: David Karlström
Box 1181
111 91 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2011 -06- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 133228

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför, med förenklat förfarande enligt LOU, en ramavtalsupphandling av Aktiviteter inom jobb- och utvecklingsgarantin samt jobbgarantin för ungdomar 2011, Af-2010/1748-92. Förfrågningsunderlaget omfattar 68 orter och för varje ort genomförs en upphandling. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för varje upphandling avses antas. I de upphandlingar där det bedöms krävas avtal med flera leverantörer för att säkerställa leverans av uppskattade volymer kommer rangordningen rak avropsordning att tillämpas.

I tilldelningsmeddelade den 25 januari 2011 och bilagorna 1-4 redovisas bl a sammanställning, icke kvalificerade anbud, utvärdering och förteckning över samtliga vinnare. Justerat tilldelningsmeddelade den 26 januari 2011 avser upphandlingarna/orterna Malmö, Örebro och Östersund. Lernia Utbildning AB har inte kvalificerat sig till utvärdering i upphandlingarna i Luleå och Skellefteå.

YRKANDEN M.M.

Lernia Utbildning AB (fortsättningsvis Lernia eller Bolaget) yrkar i första hand rättelse i upphandlingarna i Luleå och Skellefteå på så sätt att en ny utvärdering görs där det ska beaktas att två av de vinnande anbuden inte uppfyller skall-krav och därför ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingarna avseende de båda orterna görs om. Lernia anför bl a följande till stöd för sin talan. Enligt anbudsinbjudan 3.5 Personaltäthet och 3.7 Samordnare måste ett antal samordnare som motsvarar offererad volym anges. Det anges i 3.7 att en samordnare kan ansvara för maximalt tio medarbetare (200 deltagare, se kap 3.5) som arbetar med deltagare i tjänsten. Om anbudsgivaren offererar tjänsten i flera av de i bilaga 1 angivna leveransorterna, kan anbudsgivaren således ha en och samma samordnare för dessa orter, så länge samordnaren inte representerar mer än tio medarbetare. Två

vinnande leverantörer har namngivit samma personer som samordnare för de båda orterna, vilket lett till att dessa samordnare kommer att ansvara för fler än 200 deltagare. De två vinnande leverantörerna har därmed inte angivit tillräckligt antal samordnare för Luleå och Skellefteå. Om Lernia haft kännedom om detta hade anbud med lägre pris och för flera orter varit möjligt. Lernia, som på båda orterna är nästa bolag i ordningen med lägst jämförelsetal, borde ha tilldelats volym. Arbetsförmedlingen har brustit i likabehandling genom att poängsätta anbud med olika krav på samordnare. Om Arbetsförmedlingen inte avsett att ställa upp ett krav på maximalt antal deltagare per samordnare har anbudsinvitanterna fått ett missvisande innehåll och det strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och har medfört att Lernia har lidit eller kan komma att lida skada. De två vinnande anbudsgivarna ingår i samma koncern. Genom att lämna anbud från två bolag har man – med samma mängd samordnare – försökt tillskansa sig en större anbudsvolym än man kunnat göra från ett bolag. Genom att arbetsförmedlingen godkänt förfarandet har Lernia, som inte försökt kringgå skall-kravet, missgynnats.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till Lernias ansökan om ingripande och utvecklar sin ståndpunkt. När Arbetsförmedlingen ställer krav på namngivning av personal som ska utföra ett uppdrag kan Arbetsförmedlingen inte redan vid anbudstillfället vara säker på vilken arbetsgivare personen finns hos vid avtalstecknandet. Vid tillfället för anbudsgivning kan personen ifråga finnas hos en annan arbetsgivare än hos den som lämnar anbudet. Någon möjlighet för en arbetsgivare att tvinga en person som angetts i ett anbud att stanna kvar i sin anställning finns inte. På grund av denna osäkerhet, och på grund av hur arbetsmarknaden fungerar, kan inte Arbetsförmedlingen utesluta en leverantör som vid tilldelningen uppfyllt skall-kravet genom att uppge en namngiven person, på den grunden att en annan anbudsgivare angett samma person. Det innebär inte att Arbetsförmedlingen valt att inte beakta något av de ställda skall-kraven. Det bolaget har anfört innebär inte

att Arbetsförmedlingen kunnat utesluta anbud som uppfyllt ställda skallkrav.

DOMSKÄL

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar.

Förfrågningsunderlaget ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

Lernia grundar sin ansökan på att Arbetsförmedlingen frångått förfrågningsunderlaget genom att inte förkasta två anbudsgivare som bolaget påstår inte uppfyller skallkravet avseende antal samordnare per upphandling.

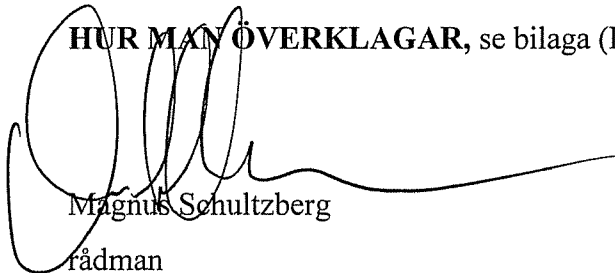
I punkt 3.5 Personaltäthet anges att personal som arbetar med tjänsten, exklusive administrativ personal, vardera får ansvara för högst 20 deltagare. Anbudsgivaren skall nedan bekräfta att denne, själv eller med hjälp av underleverantör, kommer att ha tillgång till tillräckligt antal personer i förhållande till uppdraget som offereras. Anbudsgivaren ska genom att svara ja eller nej bekräfta att kravet uppfylls.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Punkt 3.7, läst tillsammans med punkt 3.5, är tydligt formulerad och anvisningarna riktar sig till anbudsgivaren, alltså var och en. Det har inte, genom Lernias argumentation, framgått att Arbetsförmedlingen har brutit mot lika-behandlingsprincipen genom att låta båda anbudsgivarna kvalificera sig till utvärdering. Det har heller inte framkommit att Arbetsförmedlingen brutit mot någon annan av de gemenskaprättsliga eller bestämmelserna i LOU. Lernia har inte visat att bolaget lidit skada kan komma att lida. Skäl för ingripande enligt LOU saknas och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Schultzberg
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU