



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1

DOM
2011-01-28
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
8387-10 E
Domare 1:2

Sida 1 (5)

SÖKANDE

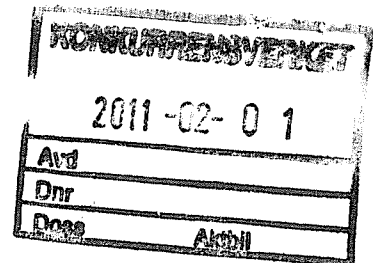
StaffUp Sverige AB, 556713-8325
Science Park
Gjuterigatan 9:3, Ingång B
553 18 Jönköping

MOTPART

Statens jordbruksverk (Jordbruksverket)
551 82 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska yrkandet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Jordbruksverket inbjöd till anbud avseende bemanningstjänster. Upphandlingen (dnr 06-11826/10) genomfördes som ett förenklat förfarande. Verket hade för avsikt att teckna avtal med tre leverantörer. Dessa skulle rangordnas i avropsordning. I tilldelningsbeslut den 16 oktober 2010 angav Jordbruksverket att avtal skulle tecknas med tre utsedda leverantörer angivna i rangordning. Bland de företag som hade lämnat anbud bedömdes enligt tilldelningsbeslutet bl.a. StaffUp Sverige AB (StaffUp) inte ha uppfyllt kvalificeringskravet avseende kreditvärdighet.

DOMSKÄL

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 11 kap. 7 § LOU anges att bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av

1. uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten har bedrivits
2. balansräkningar eller utdrag ur dem, eller
3. intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

I samma kapitel 8 § anges att den upphandlande enheten ska i annonsen om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange vilken eller vilka av de i 7 § nämnda handlingarna och uppgifterna som ska visas upp samt vilka andra handlingar som ska visas upp. En balansräkning eller utdrag ur

den behöver endast visas upp om den ska offentliggöras enligt lagstiftningen i det land där leverantören är hemmahörande.

Av kapitlets 9 § framgår att om leverantören har ett godtagbart skäl för att inte visa de handlingar och uppgifter som den upphandlande myndigheten begär, får leverantören visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det är den upphandlande myndigheten som identifierar sitt behov inför en upphandling. Den upphandlande myndigheten kan sedan utifrån detta behov utforma de krav som ska gälla förutsatt att principerna i LOU inte överträds. Vid utvärderingen av anbuderna får den upphandlande myndigheten inte medge att anbud avviker från förfrågningsunderlagets ska-krav. Ett anbud som inte uppfyller samtliga dessa krav får således inte antas. Den upphandlande myndigheten skulle i så fall kunna anses bryta mot principen om likabehandling av anbudsgivare.

StaffUp ansöker om överprövning och uppger att såväl när det gäller ekonomiska förutsättningar som tekniska och yrkesmässiga förutsättningar är företaget konkurrenskraftigt. Avseende de ekonomiska förutsättningarna har bolaget erbjudit möjligheten att inkomma med koncerngaranti.

Jordbruksverket yrkar att ansökan ska avslås och anför följande. I tilldelningsbeslutet har verket förkastat StaffUps anbud eftersom kvalificeringskraven samt kraven på anbudets form på flertalet punkter inte var uppfyllda. Vad avser ekonomiska förutsättningar angavs i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren skulle ha lägst ratingen "Kreditvärdig" enligt Credisafe eller motsvarande från annat kreditupplysningsinstitut. Alternativt skulle anbudsgivaren på annat sätt visa att bolagets ekonomiska ställning motsvarar krav ställda för denna grad av rating. I det fall en anbudsgivares ekonomiska stabilitet garanteras av moderbolag eller annan garant skulle intyg om detta bifogas anbudet och vara undertecknat av moderbolagets eller annan garants behöriga företrädare. Kravet om en stabil ekonomisk ställning skulle i dessa fall redovisas och uppfyllas av moderbolaget/garanten. StaffUp hade endast ratingen "Kredit mot säkerhet" och var således inte kreditvärdig enligt ställda krav. Någon moderbolagsgaranti eller annat som styrker kreditvärdigheten inkom inte. – Vidare redovisar Jordbruksverket ytterligare brister som verket anser finns i StaffUps anbud och som visar att bolaget inte heller har uppfyllt andra ställda krav.

StaffUp tillägger att genom en dialog hade samtliga frågetecken kunnat rätas ut. Komplettering och tillrättalägganden kan inte anses vara i strid mot LOU. Vidare bemöter bolaget de ytterligare brister i anbudet som Jordbruksverket anser inte var uppfyllda.

Förvaltningsrätten har den 27 december 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

StaffUp har genom förfrågningsunderlaget fått vetskap om vilket krav som skulle uppfyllas vad gäller kreditvärdighet och har haft möjlighet att till anbudet bifoga sådan ratinguppgift som krävdes. Vid lägre rating än den efterfrågade fanns laglig möjlighet att före anbudstidens utgång visa att de ekonomiska villkoren ändå var uppfyllda genom att ge in annan handling. StaffUps anbud har inte uppfyllt ställt ska-krav avseende kreditvärdighet och Jordbruksverket har korrekt uteslutit bolaget från vidare bedömning. Anbudet hade inte kunnat kompletteras eller förtydligas utan att Jordbruksverket skulle ha brutit mot den likabehandlingsprincip som framgår av 9 kap. 8 § LOU. StaffUp har således inte uppfyllt kvalificeringskravet avseende kreditvärdighet. Ansökan om överprövning ska därmed avslås redan på den grund som Jordbruksverket har angett i tilldelningsbeslutet och förvaltningsrättens interimistiska beslut ska inte längre gälla. Förvaltningsrätten prövar inte om StaffUp även i annat avseende inte har uppfyllt ställda kvalificeringskrav.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Lena Schön-Barkestam
Lena Schön-Barkestam

