



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

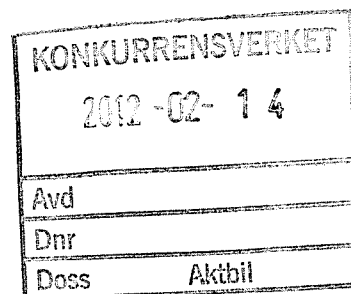
**DOM**  
 2012 -02- 13  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 10969--10977-11 E

### SÖKANDE

Input Interiör KC AB, 556534-1830  
 Flygplansgatan 9  
 212 39 Malmö

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
 Wistrand Advokatbyrå  
 Box 11920  
 404 39 Göteborg



### MOTPARTER

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1. Tomelilla kommun                       | mål nr 10969-11 E |
| 2. Ystads kommun                          | mål nr 10970-11 E |
| 3. Sjöbo kommun                           | mål nr 10971-11 E |
| 4. Simrishamns kommun                     | mål nr 10972-11 E |
| 5. Ystad-Österlenregionens miljöförbund   | mål nr 10973-11 E |
| 6. Sydöstra Skånes Räddningstjänstförbund | mål nr 10974-11 E |
| 7. Sydsvenska Gymnasieförbundet           | mål nr 10975-11 E |
| 8. Ystad Hamn Logistik AB                 | mål nr 10976-11 E |
| 9. Aktiebolaget Sjöbohem                  | mål nr 10977-11 E |

Ombud för 1-9:  
 Eva-Lena Persson  
 Tomelilla kommun

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Input Interiör KC AB:s ansökningar om överprövning av Tomelilla kommuns med fl.a. upphandlingar av kontorsmöbler, arbetsstolar, konferensmöbler, vård- och omsorgsmöbler, skol- och förskolemöbler samt miljömöbler.

Dok.Id 89584

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenimalmo@dom.se		08:00-16:00



**YRKANDEN M.M.**

Tomelilla kommun, Ystads kommun, Sjöbo kommun, Simrishamns kommun, Ystad-Österlenregionens miljöförbund, Sydöstra Skånes Räddningstjänstförbund, Sydsåkanska Gymnasieförbundet, Ystad Hamn Logistik AB samt Aktiebolaget Sjöbohem (nedan kommunerna) genomför i samverkan upphandlingar av kontorsmöbler, arbetsstolar, konferensmöbler, vård- och omsorgsmöbler, skol- och förskolemöbler samt miljömöbler. Upphandlingarna genomförs med öppet förfarande enligt LOU.

**Input Interiör KC AB** (Input) har ansökt om överprövning av upphandlingens samtliga delar och yrkat att upphandlingarna ska göras om. Som grund för talan har anförts i huvudsak följande.

Som utvärderingskriterier används garanti, produktkvalitet, design, leveranskapacitet och sortimentsbredd. Respektive krav poängsätts utifrån skalan 0-5 poäng och multipliceras med ett antaget pris för varje kategori. Det framgår dock inte av förfrågningsunderlaget hur fördelningen av poängen inom de fem utvärderingskriterierna ska gå till. Genom att inte förklara hur poängsättningen kommer att göras har anbudsgivare inte haft en möjlighet att bedöma sina chanser att vinna upphandlingen. Enligt praxis ska ett förfrågningsunderlag vara så klart och tydligt att varje potentiell anbudsgivare ska kunna bilda sig en uppfattning om hur utvärderingen ska ske. Förfrågningsunderlaget är inte transparent.

För utvärderingskriterierna produktkvalitet, design och sortimentsbredd är kriterierna för hur poängen sätts och vad en anbudsgivare ska offerera för produkt för att erhålla högsta poäng inte närmare angivna. I den utvärderingsblankett som ingår i förfrågningsunderlaget anges exempel på vad som ligger till grund för utvärderingen, vilket inte ger någon ledning för



anbudsgivarna att bedöma vad som krävs för att uppnå högsta poäng. Som exempel på hur kriterierna öppnar för en skönsmässig bedömning kan nämnas de exempel för hur produktkvalitet ska bedömas. Samtliga de kriterier som ges som exempel är subjektiva till sin natur. Vad är en tyst eller bullrig motor? När är en upphängningsbar stol tung eller lätt att hänga upp? Någon ledning ges inte av förfrågningsunderlaget. Än värre är det för bedömning av kriteriet design. Här saknas helt bedömningskriterier utan i stället ska gruppens samlade upplevelse av produkterna vara avgörande. Ett sådant utvärderingskriterium kan inte vara annat än godtyckligt och öppna för kommunerna att styra hur poängen ska sättas. Noterbart är att under utvärderingskriteriet produktbredd ska övriga erbjudna rabatter tas med vid poängsättningen. Detta är märkligt eftersom rabatter på övrigt sortiment inte ska poängsättas (se bilaga 1 punkt 1.11). Genom att inte i förväg lämna information om hur utvärderingen ska ske ges inte alla leverantörer lika förutsättning att utforma sina anbud optimalt. Efter att ha gått igenom utvärderingsprotokollet står det klart att kommunerna tillämpat ytterst godtyckliga kriterier vid utvärdering av anbuden. Bl.a. har ett sådant omdöme som ”god och smakfull design utan att överraska” använts. En sådan bedömning saknar stöd i förfrågningsunderlaget. När det gäller produktkategorin Skol- och förskolemöbler och offererade elevstolar har Input tilldelats ett lägre betyg än vinnande anbud trots att bägge produkterna fått samma motivering.

Utvärderingen utgår från offererat pris totalt för specifikationen och tillvalet minus rabatter och övriga produkter/komplement minus rabatter. Konsekvensen av den valda modellen att reducera anbudspriset med avdrag för rabatter och poäng vid bedömning av utvärderingskriterier är inte proportionerlig. Som exempel kan nämnas att vinnande anbud för produktkategori arbetsstolar haft ett pris per enhet som uppgick till 10 004 kr och 50 öre medan avdragen utvärderingsfaktor uppgick till 30 240 kr. Detta resulterade i ett negativt anbudspris som jämfördes med övriga kvalificerade an-



budsgivare. Att ha ett avdrag som är tre gånger så stort som det offererade priset är inte affärsmässigt. Dessutom har inte kommunerna redovisat hur utvärderingsfaktorn räknats fram. Detta är inte förenligt med det grundläggande kravet på att en upphandling ska genomföras transparent.

Kommunerna tillämpar en modell där rabatter för tillval till de specificerade produkterna och rabatter för produkter/komplement av produkter i samma serie produkter som de specificerade ska avräknas när anbudets pris per enhet räknas fram. Volymen för tillval beräknas uppgå till 25 procent av det totalpris anbudsgivaren beräknas lämna för produktgruppen totalt. När det totalpris som ska ligga till grund för utvärdering ska beräknas för produktgruppen dras den erhållna rabatten för tillbehör av. Till exempel om totalpriset är 20 000 kr beräknas tillbehören uppgå till 5 000 kr. Om anbudsgivaren lämnar 50 procent rabatt innebär detta att det totalpris som ska ligga till grund för att utvärdera anbudet ska minskas med 2 500 kr. För rabatter för produkter/komplement av produkter i samma serie produkter som de specificerade beräknas volymen uppgå till 50 procent av det totalpris anbudsgivaren beräknas lämna för produktgruppen totalt. Till exempel om totalpriset är 20 000 kr beräknas produkter/komplement uppgå till 10 000 kr. Om anbudsgivaren lämnar 50 procent rabatt innebär detta att det totalpris som ska ligga till grund för att utvärdera anbudet ska minskas med 5 000 kr vilket är ett avdrag på 25 procent. Modellen gör att rabatten på tillbehören får en oproportionerligt hög påverkan på det totalpris som ska ligga till grund vid utvärderingen av anbudet. Det är inte affärsmässigt att låta en liten del av försäljningen påverka priset. Det kan ifrågasättas om inte modellen för prisavdrag för rabatter och tillval/kompletteringar innebär att annat än de specificerade produkterna kommer att utvärderas.

Den valda utvärderingsmodellen innebär att kommunerna skönmässigt kan utvärdera anbudet. Detta leder i praktiken till att kommunerna förbehåller sig fri prövningsrätt. Kommunerna har vid såväl utformning av för-





frågningsunderlag som vid utvärdering underlätit att iaktta de grundläggande principerna om likabehandling, proportionalitet och transparen.

**Kommunerna** har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande.

Vid framtagandet av kriteriernas värde uppskattades vad den samlade anbudssumman skulle bli och utifrån detta sattes priset per poäng. När anbudsen sedan skulle utvärderas visade det sig att priserna var lägre än beräknat varför kvalitetsparametrarna kom att utvärderas högre än de angivna procentsatserna. Eftersom priset per poäng var fast och känt från början är dock transparensen väl tillgodosedd.

Sortimentsbredden har bedömts utifrån redovisade produktkataloger m.m. Här har tilldelats antingen 1 poäng eller 5 poäng. Syftet med detta har varit att försäkra sig om att det finns ett stort sortiment att avropa ifrån förutom de objekt som ingår i produktlistan. Samtliga godkända leverantörer har tilldelats högsta poäng varför ingen därvid har lidit skada.

Leveranskapaciteten har bedömts utifrån om företaget kan utföra snabbliveranser av enstaka standardprodukter. Samtliga godkända leverantörer har visat sig ha den kapaciteten. Samtliga har därför tilldelats högsta poäng varför ingen därvid har lidit skada.

Designen har bedömts av en grupp som tillsammans besiktigtat alla offererade möbler som ingår i produktlistan. Kravet från de upphandlande myndigheterna har varit att alla offererade produkter skulle kunna visas upp vid en besiktning. Har någon produkt inte kunnat visas har detta fått negativa konsekvenser vid poängsättningen både vad avser design samt produktkvalitet. En bedömning av design har skett utifrån estetiska värden och kan



aldrig vara objektiv. Det finns självklart en subjektiv bedömning från myndighetens sida vad avser designen.

Vid bedömning av produktkvalitet har bedömningen i huvudsak gjorts utifrån i förfrågningsunderlaget angivna parametrar. För exempelvis kontorsmöbler har bl.a. följande punkter angetts i förfrågningsunderlaget. Hur stabila är skrivborden? Är motorerna på höj- och sänkbara skrivbord tysta eller bullriga? Är sofforna lätta att sätta sig i och resa sig ifrån? Dessa exempel torde ge tillräcklig information för leverantörerna för att dessa ska inse vad som krävs för att få goda betyg vid utvärderingen. Själva betygssättningen bygger på en skala 1-5 där 1 är lägst och innebär underkänt medan 5 motsvarar mycket väl godkänt. Som exempel kan tas upphandlingen av kontorsmöbler där Input tilldelats betyget 3 medan det vinnande företaget tilldelats betyget 4. Som motivering anges följande i upphandlingsprotokollet. Input: *Alla offererade möbler visades. Gruppen upplevde att de offererade skrivborden inte kändes stabila vid belastning. Besöksstol, position 1.7, upplevdes inte bekväm av gruppen. Besöksbord 1.8, inte helt likvärd enligt specifikationen. Kontorsfunktionen: Alla offererade produkter visades. Gruppen upplevde att besöksstolen, position 1.7, hade god sittkomfort och att skrivborden var väldigt stabila.* Dessa beskrivningar torde väl motivera skillnaden i avgivet betyg.

En grupp bestående av 4-6 personer har deltagit i utvärderingen. Dessa har ägt rum på plats hos företagen. Vid dessa tillfällen har samtliga möbler provats och besiktigats. Gruppen har gjort en gemensam bedömning vilket har resulterat i den komprimerande texten i utvärderingsprotokollen. Betyg har sedan satts mot bakgrund av angivna bedömningsgrunder. Bedömningen har varit noggrann, genomförd med stor integritet och på intet sätt varit godtycklig.



De upphandlande myndigheterna har valt att ta in anbud på rabatter på tillval och komplettering förutom på angivna produkter. Dessa har bedömts ha ett värde till ett belopp som angetts i produkt/prislista i förfrågningsunderlaget. Beloppet som angetts utgår från de upphandlande myndigheternas bedömning av det kommande uttaget av dessa kategorier. Bolagets anbud avseende rabattsatserna är 33 procent för vardera kategori vilket innebär att anbudspriset reduceras med sammanlagt 9 009 kr. Det är således anbudspriset som är reducerat. Den prisreducering som görs på grundval av poängsättningen i kvalitetsdelen är för Inputs del 29 120 kr och har ingenting med rabatternas storlek att göra. Hur rabatterna skulle påverka priserna har nogra framgått av förfrågningsunderlaget och har därigenom varit transparent.

Upphandlande myndigheter har valt en utvärderingsmodell som kallas prisreduceringsmodellen och bygger på att reduceringen är **absolut** och baseras inte på inlämnade anbud, s.k. relativ modell. En av landets främsta experter på området Gunnar Goblirsch framhåller vikten av att inte använda relativa utvärderingsmodeller då detta innebär att kvalitetsbedömningarna får olika värde beroende på prisets storlek. Även konkurrensverket har i olika sammanhang uttalat det mindre lämpliga i att använda en relativ modell. I denna upphandling har poängen prissatts till ett absolut värde per kriterium. Dock har kriterierna bedömts ha olika vikt och därmed värde. Det uppkomna värdet har sedan subtraherats från det inlämnade anbudspriset. Att slutresultatet blir negativt speglar bara det faktum att kvaliteten värderats högre än priset. Utvärderingspriset är ett fiktivt värde som endast utgör jämförelse mellan inlämnade anbud. Att utvärderingspriset skulle kunna komma att bli föremål för betalningsströmmar i någon omfattning är en ren missuppfattning.

Modellen beskrivs noggrant i förfrågningsunderlaget. Där beskrivs också till vilket värde respektive poäng satts. Värdet relaterar till hur den upp-



handlande myndigheten värdesätter det aktuella kriteriet. Utvärderingsmodellen har varit utformad så att den lett till ett rättvisande resultat. Sammantaget gör detta att metoden är absolut lämplig och dessutom transparent. Det finns inga krav i LOU på att varje steg i en poängskala ska beskrivas i ord i förfrågningsunderlaget. Kraven och utvärderingsmetoden har angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Såväl utvärderingsmodellen som förfrågningsunderlaget har varit så klart och tydligt utformade att leverantörerna på grundval av detta kunnat avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmätt betydelse vid upphandlingen.

### DOMSKÄL

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.11.3. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, med hänsyn till uppställda utvärderingskriterier, kommer att antas.

I punkt 1.11 *Prövning och utvärdering* anges att utvärderingen utgår från offererat pris totalt för specifikationen och tillvalet minus rabatter och övriga produkter/komplement minus rabatter. Övriga utvärderingskriterier kan, beroende på graden av uppfyllelse, generera maximalt 50 % avdrag på offererat pris och detta nya pris blir anbudsgivarens jämförelsetal. De ca 50 % fördelar sig enligt följande:

Kvalitet och service ca 50 % varav:

- Garanti utöver grundkravet 5 %
- Produktkvalitet 20 %
- Design 10 %
- Leveranskapacitet 5 %
- Produktbredd för offererade produkter enligt specifikation 10 %

Avdraget sker från den summerade totalkostnaden på specifikationen. Vid lika jämförelsesummor kommer den anbudsgivare som offererat lägst pris





att antas. Pris kommer att utvärderas utifrån totalkostnaden på specifikationen. Pris utgör ca 50 %.

I punkt 1.11.2 *Utvärderingskriterier* anges att varje krav har en poäng enligt nedan:

- Garanti utöver grundkravet utvärderas. För varje år som garantin överstiger grundkravet tilldelas en poäng.
- Produktkvalitet. Bedömning av produkternas kvalitet såsom konstruktion och funktion samt ergonomi. I kvalitetsbegreppet kommer hänsyn även tas till materialval, träslag, dimensioner, hopsättning, finish, lättskötthet samt produkternas ev. mervärde utifrån miljöhänsyn. Förutom den beskrivning som anbudslämnaren ger på bilagan kommer stor vikt att läggas vid visningarna. Vid visningarna kommer brukare av produkternas att delta. Poängskalan är 1-5 poäng. Minst 2 poäng krävs för att gå vidare i utvärderingen.
- Design. Bedömningen görs vid visningarna där en samlad bedömning görs. Poängskalan är 1-5 poäng.
- Leveranskapacitet. Om leverantören kan erbjuda ett så kallat ”snabbsortiment”, dvs. produkter som ingår i produktspecifikationerna och som kan levereras med mycket kort varsel (inom en vecka) så anges detta. Detta ger då 5 poäng. Annars ges 0 poäng.
- Sortimentbredd. Utvärderas utifrån inkomna anbud där anbudslämnarna har beskrivit produkt/sortimentsbredden och vid besök hos anbudslämnarna. Poängskalan är 1-5 poäng.

I *utvärderingsblanketten* som används vid besök hos anbudsgivare anges följande:

#### **Bedömning 1-5 poäng**

5 poäng; uppfyller mer än väl kraven, bästa val

4 poäng; uppfyller kraven mycket väl

3 poäng; uppfyller kraven väl, godtagbart

2 poäng; uppfyller inte riktigt kraven

1 poäng; uppfyller inte kraven

#### **Produktkvalitet**

- Bedömning av produkternas kvalitet såsom konstruktion och funktion samt ergonomi. I kvalitetsbegreppet kommer hänsyn även tas till materialval, träslag, dimensioner, hopsättning, finish, lättskött-



het samt produkternas ev. mervärde utifrån miljöhänsyn. Exempel  
Hur stabila är skrivborden? Är motorerna på höj- och sänkbara skrivbord tysta eller bullriga? Är besöksstolarna stabila? Är besöksstolarna tunga eller lätta att flytta? Är arbetsstolarna lätta att ändra inställningarna på? Är sofforna lätta att sätta sig i och resa sig ifrån? Är det enkelt att ta av tyget för tvätt på möbler med avtagbara tyger? Är de upphängningsbara stolarna tunga eller lätta att hänga upp? Är bordsytan på skolmatsalsborden reptålig? Är matsalsstolarna med hjul lättrullande även med tunga personer? Poängskalan är 1-5 poäng.

### Design

- Bedömningen görs vid visningarna där gruppens samlade upplevelse av produkterna utgör poängsättningen. Poängskalan är 1-5 poäng.

### Produktbredd för offererade produkter enligt specifikation

- Utvärderas utifrån inkomna anbud där anbudslämnarna har beskrivit produkt/sortimentsbredden. Värderingen baseras även på visningen och presentationen av de tre rabattområdena och tyngdpunkten där läggs på de två som är relaterade till produkterna i enlighet med specifikationen. Tillval till en eller flera av de produkter som ingår i produktgruppen. Andra möbler ur samma serie/fabrikat. Övriga erbjudna rabatter. Poängskalan är 1-5 poäng.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I förevarande fall är utvärderingsgrunden det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Enligt 12 kap 1 § andra stycket LOU ska vid en sådan bedömning hänsyn tas till kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. Härvidlag kan även sådana kriterier som kvalitet samt estetiska och



funktionella egenskaper vara aktuella. Enligt 2 § samma kapitel ska den upphandlande myndigheten ange hur utvärderingskriterier kommer att vik-  
tas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Även modell för utvärdering och efter vilka principer eventuell poängsätt-  
ning av olika kriterier och delmoment ska ske ska framgå av förfrågnings-  
underlaget.

Enligt förvaltningsrättens mening är i förevarande fall tämligen ingående redovisat vad som är av betydelse för vardera utvärderingskriterium och hur anbuden kommer att bedömas i förhållande till dessa. När det gäller kriterierna design och produktkvalitet kan det inte begäras att en beskriv-  
ning av hur poängsättning ska ske, ska vara heltäckande. Det måste anses ligga i sakens natur att viss del av bedömningsgrunden undandrar sig sådan beskrivning, i vart fall i förväg. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller förfrågningsunderlagets redovisning angående principer och förutsättningar för anbudsutvärdering de krav som uppställs enligt upphandlingsbestämmelserna. Det kan inte heller sägas ha framkommit att de upphandlande myndigheterna gått ifrån detta förfrågningsunderlag vid de anbudsutvärderingar som skett.

I förfrågningsunderlaget redovisas under punkten 1.11 *Prövning och utvärdering* också i vilken mån och hur rabattsatser ska redovisas. Enligt förvaltningsrättens mening kan det av denna redovisning, om än med visst arbete, utläsas på vilket sätt dessa förhållanden varit av betydelse för anbudet. Av vad Input framfört har inte framkommit att upphandlingen heller i detta avseende stått i strid med upphandlingsbestämmelserna.

**HUR MÅN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Jan Bratt





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

