



**KLAGANDE**

Sveriges Television AB, 556033-4285

Ombud: Bolagsjurist Tobias Nilsson  
Sveriges Television AB  
105 10 Stockholm

**MOTPART**

Mediatec Broadcast Sweden AB, 556403-5706

Ombud: Advokat Henrik Seeliger och Jur. kand. Joanna Hallberg  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 oktober 2013 i mål  
nr 20355-13, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -01- 28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**YRKANDEN M.M.**

**Sveriges Television AB (SVT)** yrkar i första hand att kammarrätten avslår Mediatec Broadcast Sweden AB:s (Mediatec) ansökan om överprövning av upphandlingen och i andra hand att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för vidare handläggning. SVT vidhåller i övrigt vad som anförts i förvaltningsrätten och framhåller bl.a. följande. Mediatec har inte konkretiserat sin skaderisk i förhållande till förtydligandet från anbudsgivaren High Definition Resources Sweden AB (HDR). SVT:s begäran om förklaring från HDR över prissättningen är helt i enlighet med 12 kap. 3 § LOU. Mediatec har inte berört hur HDR:s förtydligande har medfört att Mediatec har lidit skada eller kan komma att lida skada.

**Mediatec Broadcast Sweden AB** bestrider SVT:s yrkanden och yrkar för sin del att kammarrätten ska hålla muntlig förhandling för det fall inte kammarrätten finner att SVT:s överklagande ska avslås redan på grund av den skriftliga utredningen. Mediatec hänvisar till vad bolaget anfört i förvaltningsrätten och framhåller bl.a. följande. Anbudsgivarna har inte kunnat utläsa av förfrågningsunderlaget att offererat pris på OB-enheterna endast skulle omfatta den "infrastruktur" som fordras för att OB-enheterna skulle kunna bestyckas med den teknik som specificerats i bilagorna 3 HD och 3 SD till förfrågningsunderlaget. Mediatecs anbud avser OB-enheter bestyckade med viss teknik som framgår av bilagorna 3 HD och 3 SD till förfrågningsunderlaget. Den vinnande anbudsgivarens anbud avser däremot OB-enheter som inte är bestyckade med den aktuella tekniken. Om förfrågningsunderlaget hade varit tydligt i detta avseende skulle Mediatec ha offererat ett avsevärt lägre pris, vilket sannolikt skulle ha medfört att Mediatecs anbud skulle ha blivit det mest ekonomiskt fördelaktiga i respektive anbudsområde. Av den tidigare ingivna e-postkorrespondensen mellan Mediatec och flera andra leverantörer framgår det att även andra leverantörer gjort samma bedömning som Mediatec i frågan om anbudet

skulle avse OB-enheter bestyckade med viss teknik. En av leverantörerna frågade SVT under anbudstiden angående vad som skulle ingå i offererade OB-enheter. Denna leverantör fick då ett klarläggande från SVT. SVT informerade dock inte övriga leverantörer om hur förfrågningsunderlaget skulle uppfattas i denna del. Efter anbudstiden har en av leverantörerna fått tillfälle att förtydliga sina priser. Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har medfört skada eller i vart fall risk för skada för Mediatec.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det framgår av utredningen att Mediatec har uppfattat förutsättningarna för att lämna anbud på ett annat sätt än vad SVT har avsett. Mediatec har uppfattat förfrågningsunderlaget på så sätt att priset skulle avse OB-enheter bestyckade med viss teknik. SVT har, i enlighet med vad SVT menar var avsikten med förfrågningsunderlaget, antagit en leverantör som offererade OB-enheter utan viss teknik.

Mediatec har gett in bevisning till stöd för att merparten av övriga leverantörer har uppfattat förfrågningsunderlaget på samma sätt som Mediatec. Denna omständighet liksom det förhållandet att en av leverantörerna begärde ett klagande från SVT i nu aktuellt avseende innan anbudstidens utgång ger enligt kammarrätten tillräckligt stöd för Mediatecs påstående att förfrågningsunderlaget varit otydligt och oklart. Förfrågningsunderlaget kan därför inte anses vara förenligt med principen om öppenhet. Att SVT, innan anbudstidens utgång, förtydligade förfrågningsunderlaget för en leverantör utan att samtidigt lämna samma information till övriga leverantörer, strider även mot principen om likabehandling. SVT har följaktligen brutit mot principerna om öppenhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

Kammarrätten har därefter att pröva om Mediatec kan anses ha lidit skada eller komma att lida skada med anledning av dessa brister i upphandlingen.

Mediatec har gjort gällande att bolaget troligen skulle ha offererat ett avsevärt lägre pris om bolaget hade känt till att anbudet skulle avse OB-enheter utan viss teknik. Detta skulle enligt Mediatec sannolikt ha medfört att bolagets anbud hade blivit det mest ekonomiskt fördelaktiga i respektive anbudsområde.

Kammarrätten konstaterar att det inte finns några uppgifter i målet som talar emot Mediatecs påstående. Mediatec ska därför anses ha lidit skada eller komma att lida skada med anledning av att SVT har brutit mot bestämmelserna 1 kap. 9 § LOU.

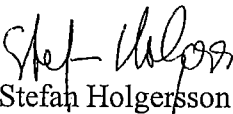
Eftersom kammarrätten konstaterat att det förekommit brister i upphandlingen saknas det anledning för kammarrätten att pröva övriga frågor i målet.

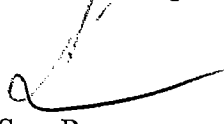
De aktuella bristerna har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det finns därmed inte förutsättningar för rättelse. Kammarrätten anser alltså, i likhet med förvaltningsrättens slutsats, att upphandlingen ska göras om. Överklagandet ska därför avslås.


Mediatecs yrkande om muntlig förhandling medför därmed ingen ytterligare åtgärd.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Stefan Holgersson  
lagman  
ordförande

  
Sara Renman  
kammarrättsråd

  
Magnus Moström  
adjungerad ledamot  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 17

**DOM**  
2013-10-02  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20355-13

Sida 1 (6)

*bilaga A*

**SÖKANDE**

Mediatec Broadcast Sweden AB, 556403-5706

Ombud: Advokat Henrik Seeliger och jur.kand. Joanna Hallberg  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Sveriges Television AB, 556033-4285  
105 10 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Mediatec Broadcast Sweden AB:s ansökan och förordnar om att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 401961

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Sveriges Television AB (SVT) genomför en upphandling av Outside Broadcast. Mediatec Broadcast Sweden AB (Mediatec) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om.

**Mediatec** anför huvudsakligen följande till stöd för sin talan. Förfrågningsunderlaget är alltför otydligt utformat. Anbudsgivarna har inte av förfrågningsunderlaget kunnat utläsa att offererat pris på OB-enhet endast skulle omfatta den infrastruktur som fordras för att OB-enheterna skulle kunna bestyckas med den teknik som specificerats i bilagor till förfrågningsunderlaget. Tvärtom har anbudsgivarna getts ett befogat intryck av att priset ska omfatta även bestyckning av OB-enheterna med den aktuella tekniken. Mediatecs anbud avser OB-enheter bestyckade med den aktuella tekniken. Vinnande anbudsgivares anbud avser däremot OB-enheter som inte är bestyckade med sådan teknik. Om förfrågningsunderlaget hade varit tydligt i detta avseende skulle Mediatec ha offererat ett avsevärt lägre pris vilket skulle ha medfört att Mediatecs anbud skulle ha varit den anbudsgivare som offererat lägst pris i upphandlingen.

SVT har reagerat på skillnaden i anbudspris mellan anbudsgivaren HDR och flera övriga anbudsgivare och kontaktat företrädare för HDR för att klarlägga att HDR:s anbud innefattade det som SVT menade sig ha efterfrågat. Mediatec har kontaktat företrädare för samtliga av de övriga anbudsgivarna och fått bekräftat att samtliga anbudsgivare förutom vinnande, nio av tio, har tolkat förfrågningsunderlaget på det sätt som Mediatec har gjort dvs. att offererade priser skulle innefatta bestyckning med den teknik som framgår av bilaga 3 HD och SD.

Företrädare för en annan av anbudsgivarna i upphandlingen, ONQ, har själva kontaktat SVT under anbudstiden för att bringa klarhet i frågan om

den teknik som angetts i Bilaga 3 HD och SD skulle ingå i offererade priser för OB-enheter. SVT har då klargjort för denne anbudsgivare att denna teknik inte skulle ingå. Samma information har inte lämnats till övriga anbudsgivare. Till styrkande av sina uppgifter åberopar Mediatec e-postkorrespondens.

SVT motsätter sig ansökan om överprövning och anför huvudsakligen följande. Att SVT bekräftat riktigheten av en annan anbudsgivares anbud står inte i strid med LOU. Anbudsgivaren har inte tillåtits att justera sitt anbud eller på annat sätt givits någon fördel i strid med likabehandlingsprincipen. I upphandlingen har SVT efterfrågat priser på OB-enheter med angiven kapacitet, transport, personal samt lösteknik. Det framgår tydligt av den prisbilaga som varje anbudsgivare fyllt i och bifogat sitt anbud. Vad gäller prissättning av OB-enhet framgår tydligt av prisbilagan att denna ska ske exklusive lösteknik. Gällande lösteknik så framgår av prisbilagan att det är bl.a. kameror, optik, ljud och annan teknik som avses. Att SVT efterfrågat pris på OB-enhet utan denna teknik framgår även tydligt av Bilaga 3 HD och Bilaga 3 SD, nämligen att anbudsgivare ska prissätta OB-enhet inom respektive nivå [som] skall klara av att hantera nedanstående utrustning och teknik vid en produktion/uppdrag. En grundbestyckad OB-enhet i upphandlingen är således en OB-enhet med kapacitet att hantera lösteknik enligt en viss specifikation. Detta kan inte förstås på annat sätt än att kostnaden för den upprättade löstekniken inte ska räknas in i priset för OB-enheten.

Det är riktigt att SVT efter anbudsöppning kontaktade en anbudsgivare och begärde ett förtydligande beträffande dennes prislista. Anledningen var att SVT ville försäkra sig om att anbudsgivarens priser omfattade den begärda grundbestyckningen och att anbudsgivaren stod fast vid sina priser. I förtydligandet lämnade anbudsgivaren en förklaring till prissättningen och försäkrade SVT att den var korrekt och skulle efterlevas. SVT har inte till-

låtit och inte heller haft för avsikt att tillåta någon anbudsgivare justera sitt anbud på något sätt. Eftersom Mediatecs priser låg i linje med vad SVT förväntat sig saknade SVT anledning att kontakta Mediatec för ett förtydligande.

Företrädaren för SVT som samtalat med VD för ONQ har inte lämnat någon information av betydelse för upphandlingen som inte tydligt framgår av förfrågningsunderlaget. Vad som diskuterades var SVT:s skäl till att ta in priser på annat sätt än vad som tidigare varit fallet. Mediatec har dessutom inom anbudsområde 1 och 2 erhållit högre poäng än ONQ. Inom anbudsområde 3 och 4 har ONQ inte tilldelats kontrakt över huvudtaget. Mediatec kan därför inte sägas ens riskera att lida skada oavsett om agerandet från SVT här har varit felaktigt eller inte.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.



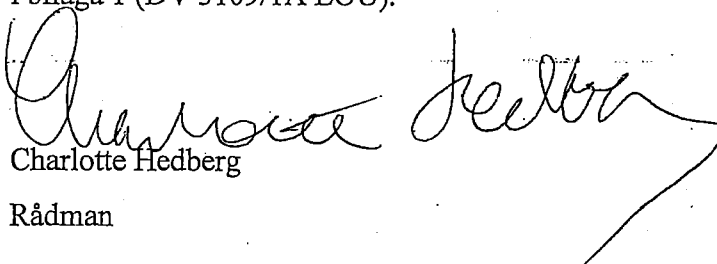
Av förarbetena till LOU framgår att bestämmelsen om möjligheten till förtydliganden och kompletteringar ska tillämpas restriktivt (se prop. 2006/07:128 s. 377).

EU-domstolen har i ett mål rörande tolkning av artikel 2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG som avser grundläggande principer för tilldelning av kontrakt uttalat att artikeln inte utgör hinder för en bestämmelse i nationell rätt enligt vilken den upphandlande myndigheten skriftligen kan begära att anbudssökandena ska förtydliga sina anbud, utan att för den skull begära eller godta ändring av anbudet. EU-domstolen uttalar där även att den upphandlande myndighetens begäran om förtydligande på motsvarande sätt ska skickas till samtliga företag som befinner sig i samma situation, förutsatt att det inte finns verifierbara sakliga skäl som kan motivera olika behandling av anbudssökandena i detta avseende (se EU-domstolens dom den 29 mars 2012 i mål C-599/10 SAG p. 43 och 45).

Det förtydligande som SVT efter anbudsöppning begärt av en anbudsgivare har inte gett upphov till någon ändring av något i anbudet. Frågan - vad som inkluderas i priset - har emellertid inte ställts till alla anbudsgivare. Förvaltningsrätten bedömer att Mediatec trots högre offererat pris får anses ha befunnit sig i samma situation som vinnande anbudsgivare gällande frågan om vad som inkluderas i priset. Förvaltningsrätten ser av samma anledning inte några verifierbara sakliga skäl som motiverar olika behandling av anbudssökandena i detta avseende. SVT har därmed åsidosatt den likabehandlingsprincip som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Mediatec har på ett tillräckligt tydligt sätt konkretiserat att bolaget på grund av denna brist åtminstone får anses ha riskerat att lida skada. Vid detta förhållande ska upphandlingen göras om. Det saknas därmed anledning till att ta ställning till vad Mediatec i övrigt har anfört i målet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns  
i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Charlotte Hedberg

Rådman

Cecilia Östergren har handlagt målet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

