



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

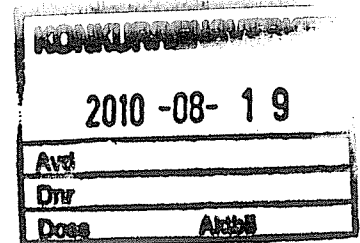
**DOM**  
2010 -08- 18  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
2113-10 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

Ravema AB, 556044-9786  
Box 423  
331 24 Värnamo

Ombud: Per Olofsson  
Ravema AB  
Box 423  
331 24 Värnamo



**MOTPART**

Lycksele kommun  
921 81 Lycksele

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 7 juli 2010.

Dok.Id 4995

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteniumea@dom.se">forvaltningsratteniumea@dom.se</a>		09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lycksele kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende inköp av en CNC-svarv (dnr UH-10-22). Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

Enligt Kommunens beslut den 28 juni 2010 inklusive bilaga har anbudet från Ravema AB inte uppfyllt samtliga formella krav och därför inte utvärderats. Anbudet från Cencema har bedömts vara det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet varför Kommunen beslutat att anta det anbudet.

Kommunen har här efter, den 30 juni 2010, tagit ett nytt beslut. Av detta beslut inklusive bilaga framgår att anbudet från Ravema nu rangordnats näst högst vid utvärderingen och att Kommunen återigen bedömt anbudet från Cencema vara totalekonomiskt mest fördelaktigt.

Ravema AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till Bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 7 juli 2010 har förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. (15 kap. 16 § första och andra stycket LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### *Omfattning*

Tannbergsskolans gymnasiala industriprogram är beviljade ca 800 000 kr för anskaffning av en CNC-svarv samt verktyg för utbildning av nya CNC-operatörer. På uppdrag av skolan efterfrågas härmed anbud avseende en verktygsförberedd CNC-svarv.

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

### *2.3 Anbudsprövning*

Anbudsprövningen sker i tre steg: uteslutning av anbudsgivare, kvalificering av anbudsgivare och anbudsutvärdering.

### *2.6 Utvärderingsfasen*

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen.

### *2.7 Vinnande anbud*

Kommunen kommer att ta hänsyn till fyra faktorer i utvärderingen av inkomna och godkända anbud, nämligen:

1. Pris
2. Kvalitet
3. Funktion/utrustning
4. Service och support

Kriterierna 1-3 är vart och ett värt maximalt 100 poäng och kriterium 4 är värt 50 poäng. Den anbudsgivare som erhåller flest poäng vid utvärdering av anbuden tilldelas kontraktet. Om två anbudsgivare uppfyller exakt lika nivå och därmed tilldelas exakt samma poäng kommer kontraktet att tilldelas den anbudsgivare som lämnat lägst pris.

I Anbudsblankett förklaras hur kriterierna bedöms.

I förfrågningsunderlagets Anbudsblankett anges bl.a. följande.

### *Utvärdering*

Anbud kommer att utvärderas genom poängsättning av kriterierna Kvalitet, Funktion/utrustning, Service och support samt Pris.

*1) Kvalitet, maxpoäng 100*

2) *Funktion/utrustning, maxpoäng 100*

Gymnasieskolan eftersträvar en maskin med moderna funktioner och hög utrustningsnivå i syfte att ge eleverna en relevant utbildning för arbetsmarknaden. Lärarna på skolan har lång erfarenhet av utbildning av CNC-operatörer och kommer att ha en betydande roll vid utvärderingen av kriteriet. Minst tre lärare kommer att få betygsätta offererade maskiner utifrån bilagd teknisk beskrivning samt utrustningslista. Se AF-del 1.3 för indikation av efterfrågad utrustningsnivå. Bedömningen kommer att vara helt individuell och baseras på nedan angivna bedömningsnivåer. Snittpoängen av den individuella bedömningen utgör grund för poängsättning av kriteriet. Tillgång till utbildningsmaterial på svenska innebär mervärde för kunden och medför därför en snittpoängshöjning med 0,2 poäng.

5 poäng	Mycket hög funktions- och utrustningsnivå
4 poäng	God funktions- och utrustningsnivå
3 poäng	Acceptabel funktions- och utrustningsnivå
2 poäng	Låg funktions- och utrustningsnivå
1 poäng	Icke godkänd funktions- och utrustningsnivå

Poäng för kriteriet tilldelas enligt följande modell:

100 poäng	4,5 – 5,0 i snittpoäng efter bedömning
75 poäng	3,9 – 4,49 i snittpoäng efter bedömning
50 poäng	3,0 – 3,89 i snittpoäng efter bedömning
25 poäng	mindre än 3,0 i snittpoäng efter bedömning

3) *Pris, maxpoäng 100*

4) *Service och support, maxpoäng 50*

Av Kommunens beslut 2010-06-30 framgår bl.a. följande. Under anbuds tiden har sex anbud inkommit. Fyra av de sex inkomna anbuden understiger tilldelad budget. Anbudet från Cencema bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I bilaga till beslutet framgår hur anbuden utvärderats, se bilaga 1 till domen.

### Parternas anföranden

Bolaget anför bl.a. följande. Av utvärderingsprotokoll till Kommunens första beslut framgår att Bolaget hamnat utanför utvärderingsjämförelsen. Vid kontakt den 29 juni 2010 med Kommunens upphandlare uppgav denne att Bolagets anbud strukits på grund av att formella (grundläggande) krav inte uppfyllts. Enligt Kommunen hade inte ”operatörsutbildning för minst två personer (eventuellt tre), minst två dagar på plats i Lycksele” erbjudits. I anbudet ingår dock fyra dagars utbildning (inklusive restid) på plats i Lycksele. – Vid nästa kontakt med Kommunen (den 30 juni 2010) upplystes om att Bolaget övervägde att begära överprövning. Bolaget fick då ett reviderat beslut. Även det reviderade beslutet avviker från Bolagets egen beräkning. Bolaget har fått för låg poäng avseende kriteriet Funktion/utrustning. Någon förklaring till poängsättningen har inte getts av Kommunen trots att Bolaget begärt en motivering. Vad Kommunen anger i sitt yttrande till förvaltningsrätten stämmer inte då Bolagets anbud är mycket totalekonomiskt fördelaktigt med tanke på att maskiner av märket Mazak har stor närvaro inom verkstadsindustrin och därför betingar ett högt andrahandsvärde vilket Kommunen kan dra nytta av vid eventuell avyttring av maskinen. I förfrågningsunderlagets anbudsblankett anges att gymnasieskolan eftersträvar en maskin med moderna funktioner och hög utrustningsnivå i syfte att ge eleverna en relevant utbildning för arbetsmarknaden. Bolagets anbud överensstämmer fullständigt med detta vilket framgår av maskinspecifikation samt det faktum att svensk verkstadsindustri använder 2 300 Mazakmaskiner. Utvärderingsmodellen baseras på lärares och operatörers individuella bedömning vid vilken Bolaget inte har behandlats på ett likvärdigt sätt. Eftersom berörda personer i beslutsprocessen inte känner till data i anbudsmaterialet finns tydliga tecken på att Bolagets material ej uppmärksammas. – I förfrågningsunderlaget framgår att beviljade investeringsmedel för maskin, verktyg och utbildning är ca 800 000 kr, vilket betyder ungefär 800 000 kr och inte upp till 800 000 kr.

Detta innebär att Bolagets anbud motsvarar ställda krav. Dessutom speglas priset vid poängsättningen av kriteriet Pris. - Kommunens ekonomirelaterade förklaring har inget samband med kriteriet Funktion/utrustning.

Kommunen anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att beviljade investeringsmedel för maskin och verktyg är ca 800 000 kr. Bolaget har offererat en maskin för 899 000 kr vilket således inte ryms inom investeringsbudgeten. Investeringsbudgeten får, på grund av politiskt beslutade nedskärningar, inte ändras varför Kommunen, oavsett utvärderingspoäng, inte kunnat anskaffa den maskin som Bolaget offererat. Detta har också förklarats för Bolagets företrädare. - Utvärderingsmodellen baseras på lärares och operatörers individuella bedömning och erfarenhet. Sammanställningen av lärares och operatörers individuella bedömning visade att Bolagets anbud var totalekonomiskt mindre fördelaktigt än ett anbud från en konkurrent. - Oavsett om sammanställningen skulle ha visat att Bolaget utifrån given utvärderingsmodell hade lämnat det totalekonomiskt bästa anbudet hade Kommunen inte kunnat anta anbudet eftersom det överskred på förhand angivna tilldelade ekonomiska medel. Bolaget kan inte anses ha behandlats orättvist då företaget offererat en maskin som man på förhand borde ha kunnat räkna ut att Kommunen inte har möjlighet att anskaffa.

## DOMSKÄL

Av förfrågningsunderlaget framgår att Kommunen avser att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid bedömning av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga avses förutom kriteriet Pris även kriterierna Kvalitet, Funktion/utrustning och Service och support beaktas.

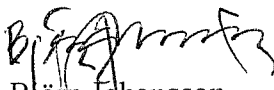
I Kommunens första utvärdering tilldelades Bolagets anbud 0 poäng. Efter att Bolaget varit i kontakt med Kommunen gjordes en ny utvärdering och

den 30 juni 2010 tog Kommunen ett nytt beslut. Vid denna reviderade utvärdering erhöll Bolagets anbud näst högst utvärderingspoäng, se bilaga 1 till domen.

Bolaget gör gällande att poängsättningen beträffande utvärderingskriteriet Funktion/utrustning är felaktig. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att den upphandlande myndigheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier och att det ankommer på den sökande i domstolens mål att visa att poängsättningen är felaktig. Det är i förevarande mål dock inte helt klart vad poängsättningen beträffande nämnda kriterium grundar sig på. Vidare har Kommunen inte i förvaltningsrätten gett någon ytterligare motivering till poängsättningen. Det kan därför inte utslutas att Bolaget kan ha fog för sin uppfattning att dess anbud erhållit för låg poäng.

Oavsett om så skulle vara fallet kan Bolaget emellertid inte anses ha lidit eller kunnat lida skada till följd av Kommunens agerande, vilket är en förutsättning för att kunna besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Bolaget har nämligen lämnat ett anbud med ett pris om 899 000 kr vilket enligt förvaltningsrättens mening klart överstiger "ca 800 000 kr". Eftersom det i förfrågningsunderlaget angetts att Tannbergsskolan beviljats ca 800 000 kr för inköp av en CNC-svarv samt verktyg måste anbudsgivarna ha förstått att anbud med anbudspriser som klart överstiger 800 000 kr inte skulle kunna antas. På grund av det anförda kan ansökan inte bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)

  
Björn Johansson  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



## Utvärdering "CNC-svarv TBG UH-10-22" 2010-06-30

	1	2	3	4	5	6
Anbudsgivare:	Cencema	Lichron	VS Maskin	Edströms	Duroc	Ravema
	EMCO E45	HYUNDAI- KIA SKT-100M	JOHNFORD SL-20	HAAS ST20	DOOSAN Lynx 220LM	MASAK QT Nexus II M
Formella krav	JA	JA	JA	JA	JA	JA
	4	4	3	5	4	5
	5	3	3	5	5	5
	5	4	4	5	4	5
	4	2	3	4	5	4
	4	2	3	3	4	5
	5	2	3	2	4	5
Kriterium 1 = max 100 poäng	4,5	2,8	3,2	4,0	4,3	4,8
<b>Kvalitetspoäng</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>50</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>100</b>
	4	1	3	2	4	4
	5	3	3	2	5	5
	5	3	3	3	4	4
Kriterium 2 = max 100 poäng	4,7	2,3	3,0	2,3	4,3	4,3
<b>Funktion/utrustning poäng</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>50</b>	<b>25</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
Kriterium 3 = max 50 poäng						
<b>Service och support poäng</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>
Kriterium 4 = max 100 poäng	760000	630000	998400	759000	715000	899000
<b>Prispoäng</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>63</b>	<b>87</b>	<b>91</b>	<b>73</b>
<b>Utvärderingspoäng</b>	<b>312</b>	<b>160</b>	<b>173</b>	<b>237</b>	<b>291</b>	<b>298</b>

**Slutsats:** Högst utvärderingspoäng tilldelas kontraktet. Efter sammanställning av individuella utlåtanden från berörda lärare, referenstagning samt genomgång av service-, support- och leveransvillkor har Cencema tilldelats sammantaget högst utvärderingspoäng. Anbudsgivare 3 och 6 har offererat maskiner som överskrider tilldelad investeringsbudget.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU