

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

Cristina Pérez

DOM
2009 -02- 2 4
Meddelad i
Linköping

Mål nr
92-09 E
Rotel 6

SÖKANDE

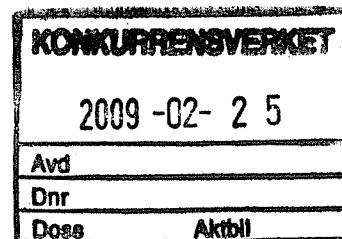
Östra Ryds Bil och Busstrafik AB, 556553-3048
Källösa Lidaholm
614 96 Östra Ryd

MOTPART

Söderköpings kommun
614 80 Söderköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)



Söderköpings kommun (kommunen) genomför en öppen upphandling av samhällsbetalda resor i kommunen. I tilldelningsbeslut den 17 december 2008 har kommunen antagit annan leverantör än Östra Ryds Bil och Busstrafik AB (bolaget).

Bolaget ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt rättas på så sätt att bolaget tilldelas anbudspaketen A1 och A2.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Länsrätten har den 15 januari 2009 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan annat har beslutats.

Länsrätten har den 19 februari 2009 hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

Dok.Id 72777

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00
E-post: lansratteniostergotland@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00 - 12:00
13:00 - 15:00

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget 1.1 (Anbud) framgår bl.a. följande. Anbudsgivare förutsätts, före avgivande av anbud, ha skaffat sig kännedom om uppdragets omfattning och de lokala förutsättningar som råder samt vara väl insatt i de lagar och regler som styr i förfrågningsunderlaget angivna transporter. Det åligger anbudsgivaren att själv kontrollera de körsträckor som är angivna i beskrivningen av uppdraget. För att samordna och effektivisera kommunens samhällsbetalda resor sker en kontinuerlig planeringsprocess vad gäller tidtabeller och områdesindelningar för alla samhällsbetalda resor. Förändringar i den i förfrågningsunderlaget beskrivna trafiken kan ske under avtalstiden utan att offererade och avtalade å-priser förändras. Trafiken ska även samordnas med AB Östgötatrafikens trafik. Fler än en entreprenör kan komma att utses. Det är inte möjligt att offerera delar av paket. Anbud ska omfatta ett eller flera anbudspaket, se punkt 2.2. Om anbud läggs på flera anbudspaket än ett ska dessa offereras var för sig.

Av förfrågningsunderlaget 2.2.2 (Skolskjutsar) framgår bl.a. följande. Anbudsgivare får offerera valfri fordonskonstellation, förutsatt att den presenterade skolskjuts i respektive anbudspaket kan utföras. Anbudsgivare ska redovisa hur många fordon och i vilken omfattning dessa beräknas användas i respektive uppdrag. För varje fordon ska anges pris per kilometer samt pris för chaufför per timma.

Av Frågor och svar, Upphandling av samhällsbetalda resor i Söderköpings kommun, 2008-10-21, punkten 16 framgår att i de fall problem att vända i anbudspaket A1 kan föreligga, finns möjlighet att komplettera med mindre fordon enligt anbudspaket B.

Av förfrågningsunderlaget 5.1.2 (Ekonomisk ställning) framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ha ekonomiska och finansiella förutsättningar att genomföra efterfrågat uppdrag under hela avtalsperioden. Kommunen kan komma att kontrollera anbudsgivarens ekonomiska och finansiella förutsättningar via UC. Anbudsgivaren ska i riskintyg från UC ha lägst riskklass 3. Om anbudsgivaren har lägre riskklass än 3 kan kravet ändå anses uppfyllt om det vid kontroll hos utomstående part, t.ex. bank eller revisor kan påvisas att det enligt kommunens uppfattning är klarlagt att anbudsgivaren har motsvarande ekonomiska stabilitet.

Av förfrågningsunderlaget 5.2 (Tillgänglighet) framgår bl.a. följande. Entreprenören ska generellt svara för att verksamheten utförs på sådant sätt som främjar säkerhet och komfort för resenären. För skolskjuts ska fordonen vara tillgängliga under tiden som framgår av gällande schemaläggning och Entreprenören ansvarar för att mottagna uppdrag utförs vid registrerade tidpunkter.

Av förfrågningsunderlaget 5.8 (Miljökrav och Trafiksäkerhet) framgår följande. Anbudsgivare ska senast ett år efter att avtalet trätt i kraft ha ett redovisningssystem för bränsleförbrukning per transportslag. Redovisningssystemet ska fungera under hela avtalsperioden. Metoden för redovisningen ska anges. Redovisningen ska kopplas direkt till kommunens andel av transporterna. Förändringar från tidigare år ska kommenteras. Anbudsgivaren ska under avtalsperioden samråda med kommunen om möjligheterna att minska miljöbelastningen från transporter och öka trafiksäkerheten. Anbudsgivaren ska senast ett år efter avtalets ingång ha ett

strukturerat och dokumenterat trafiksäkerhetsarbete öppet för granskning av kommunen. Trafiksäkerhetsarbetet ska vara aktivt under hela avtalsperioden. Detta innebär att entreprenören ska utarbeta en trafik och säkerhetspolicy samt ett åtgärdsprogram för trafiksäkerhetsarbetet. Policyn ska ta upp minst följande aspekter: Fordonens säkerhet, hur hastighetsbegränsningar och andra skyltanvisningar efterföljs, och att säkerhetsbälten används.

Av förfrågningsunderlaget 11.4 (Utvärdering och antagande av anbud) framgår att anbud med lägsta pris kommer att antas.

Skriftlig utredning

Parterna har skriftligen anfört bl.a. följande.

Bolaget: Anbudsunderlaget är felaktigt avseende anbudspaket A1, då det inte går att köra med stor buss till Olerum och Lyckebo som ändstationer. Bolaget har därför i anbudet räknat med att köra med två fordon som tidigare. Det är annars omöjligt att genomföra uppdraget. Den antagna leverantören har endast lagt in anbud med en stor buss. Uppdraget är då ogenomförbart. Kommunen har därför beslutat att sätta in taxi till ändstationerna, vilket inte framgår av anbudspaketet. I förfrågningsunderlaget, bilaga 4, anbudspaket A1, anges att man ska åka upp till alla angivna platser. Kommunen har trots detta frångått underlaget genom att besluta att delar av uppdraget ska utföras med taxi. Detta har medfört att bolaget grundat sitt anbud på felaktiga uppgifter och att kommunen har antagit en entreprenör på felaktiga grunder. Genom att frångå förfrågningsunderlaget har förutsättningarna för bolagets anbud på paket A2 blivit felaktiga och missgynnat bolaget. Bolaget har sökt att uppfylla underlagets krav både i paket A1 och i paket A2.

Enligt förfrågningsunderlaget ska entreprenören svara för att verksamheten utförs på ett sådant sätt som främjar säkerhet och komfort för resenä-

ren. Övergången till taxibilar i delar av skolskjutsarna innebär ökad tidsåtgång och utökade risker för skolbarnen. Vid byte till taxibil måste denna inväntas och, om den blir full, återkomst inväntas då det är olagligt att ställa av skolbarn utan tillsyn. En övergång till taxibilar innebär också trafikrisker vid vägkorsningarna jämfört med direkt transport skola – hem. En trafikfarlig vändning måste vidare göras med barn i bussen i det starkt trafikerade T-korset mellan de allmänna vägarna vid affären i Östra Ryd. Då den antagna leverantören endast använder en buss uppstår väntetider för barnen på cirka 50 minuter innan bussen kommer. Detta förlänger i sin tur skolpersonalens arbetstid med upp emot en timme.

Beräkningarna i bolagets anbud har bl.a. utgått från företagets faktiska erfarenhet från nuvarande drift av verksamheten, i fråga om tidsåtgång, säker transport m.m. Hänsyn har bl.a. tagits till uppkommande vänte- och stopptider och de fackliga avtalens krav på körtider m.m. Det antagna anbudet synes grunda sig på en minimal beräkning av endast effektiv körtid. Bolagets anbud ger möjlighet att på ett realistiskt, ändamålsenligt och kvalitativt bra sätt genomföra uppdragen.

Förfrågningsunderlaget innehåller felaktiga uppgifter på flera punkter. I anbudspaket A1 är exempelvis antalet elever som ska transporteras på eftermiddagen endast 31, mot 82 stycken på morgonen. Vissa uppgifter har rättats senare. Det kan dock konstateras att förfrågningsunderlaget gett upphov till inte mindre än 26 frågor i olika avseenden. Detta är ett mycket stort antal frågor för att gälla en så begränsad upphandling som det här är fråga om. Detta visar att underlaget innehåller alltför många oklarheter och att det alltså får anses bristfälligt.

Bolaget ställer sig frågande till om kommunen har kontrollerat den antagna leverantörens ekonomiska och finansiella förutsättningar enligt upphandlingens kravspecifikation. Enligt tillgänglig företagsrapport är den antagna leverantörens resultat negativt och soliditeten begränsad, 2,0 procent. Det finns vidare ett par betalningsanmärkningar från 2004.

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren under avtalsperioden samråda med kommunen om möjligheterna att minska miljöbelastningen från transporter och öka trafiksäkerheten. Det måste uppstå negativa miljöeffekter av tillfartsresor för ett företag som är baserat utanför skolorten. Bolaget är ett litet företag stationerat på orten och anpassat till trafik i Östra Rydsområdet. Bilarna är stationerade på orten och chaufförerna finns på gångavstånd. Verksamheten ger alltså inte upphov till några andra fordons-transporter än de direkta skolskjutsarna m.m. Jämfört med ett företag som har sin bas på annan ort uppstår alltså inga transporter av fordon eller chaufförer till verksamhetsområdet. Detta medför en avsevärt mindre påverkan på miljön och mindre trafikrisker genom att onödiga transportsträckor undviks. Kommunen har inte vägt in dessa miljöeffekter vid värderingen av bolagets anbud. Påverkan på miljön genom bl.a. biltrafikens utsläpp är, och måste vara, en högprioriterad fråga i all verksamhet, särskilt offentlig kommunal verksamhet. Bolaget genomför uppdragen med ett litet antal chaufförer som är kända och bekanta med föräldrar och barn. Detta är en betydande trygghet såväl för barnen, som för föräldrarna och utgör en klart kvalitetshöjande faktor i bolagets verksamhet. Informella kontakter och anpassningar kan göra att verksamheten utförs på ett än mer ändamålsenligt och effektivt sätt. Detta är svårare att uppnå för ett företag vars verksamhet helt eller delvis är baserad utanför orten.

Kommunen: Som framgår av förfrågningsunderlaget har kommunen klarlagt att anbudsgivare får offerera valfri fordonskonstellation, att reseunderlaget för skolskjutstrafiken under avtalstiden kan komma att förändras, att minskat elevunderlag kan påverka utformningen av skolskjutsorganisationen, att beskrivning av skolskjutsar med buss (anbudspaket A1-A9) framgår av bilaga 4 samt att skolskjutsar inom anbudspaket B – C främst utgörs av de skolskjutsar som ej inryms inom anbudspaket A1-A9. I *Frågor och Svar – Upphandling av samhällsbetalda resor i Söderköpings kommun 2008-10-21* är detta ytterligare förtydligat. Kommunen anser, med hänvisning till ovanstående, att förfrågningsunderlaget ej är felaktigt och

inte heller att man frångått förfrågningsunderlaget, då anbudsgivaren själv väljer lämplig fordonskombination. Uppfattningen att antalet elever är felaktigt tillbakavisas. Av förfrågningsunderlaget framgår att resandeunderlaget kommer att förändras under avtalstiden beroende på antalet skolskjutsberättigade barn, förändrade regler och skolscheman m.m. Beskrivningen, som ej är någon utfästelse, baseras på produktionen läsåret 2007/2008 med då gällande tider, körsträckor och antal elever. I *Frågor och Svar – Upphandling av samhällsbetalda resor i Söderköpings kommun 2008-10-21* har förtydligats att anbud ska beräknas efter bilaga 4. Avsikten har varit att tydliggöra eventuella oklarheter för samtliga anbudsgivare. Bolagets uppfattning att förfrågningsunderlaget är bristfälligt i övrigt avvisas av kommunen.

Kommunen har i samband med utvärderingen kontrollerat att alla antagna anbudsgivare uppfyller förfrågningsunderlagets kravspecifikationer enligt punkten 5, inklusive 5.1.2 (Ekonomisk ställning). Bolagets uppfattning att det antagna anbudet strider mot krav på säkerhet och komfort saknar stöd i förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkten 5.2. Bolagets tolkning har således inte utgjort utvärderingsgrund vid antagande av anbud. Vad gäller bolagets uppfattning att miljökraven enligt förfrågningsunderlagets krav ej uppfylls med den antagna anbudsgivaren, kan konstateras att det saknas krav om att anbudsgivare måste vara lokaliserad på skolorten. Detta har således ej heller prövats vid antagande av anbud.

Bolaget: Av förfrågningsunderlaget anges att det inte är möjligt att offerera delar av paket samt att anbudsgivare får offerera valfri fordonskonstellation, förutsatt att den presenterade skolskjuts i respektive anbudspaket kan utföras. Anbudsgivare ska redovisa hur många fordon och i vilken omfattning dessa beräknas användas i respektive uppdrag. För varje fordon ska anges pris per kilometer samt pris för chaufför per timma. I tilldelningsbeslutet anges under anbudspaket A1; buss 50 passagerare, beräknad kostnad 1 150 000 kr per år, att det utöver detta ska läggas cirka 200 000 kr per år

för kompletterande skjutsar med taxi som krävs för att fullgöra uppdraget och att denna upphandling upphandlas inom anbudspaket B. Detta innebär att den antagna leverantören inte har lagt ett anbud på utförande av hela anbudspaketet A1 utan endast en del av det, nämligen den del som kan utföras med stor buss. Kommunen har i tilldelningsbeslutet beslutat att frångå förfrågningsunderlaget och i stället dela upp anbudspaketet i två delar, varav den ena upphandlas senare i ett särskilt anbudspaket. Man har, utan närmare beräkning och motivering, anslagit en ungefärlig klumpsumma om 200 000 kr, som lagts till den antagna leverantörens anbud. Förfarandet innebär inte att den antagna leverantören offererat en valfri fordonskonstellation. Företaget har endast offererat en stor buss, vilken inte är tillräcklig för att utföra mer än en del av anbudspaketet. Kommunens felaktiga förfarande har vilselett bolaget, som lämnat ett anbud på anbudspaket A1, med utgångspunkt i att uppdraget ska gå att utföra. Kommunens felaktiga beslut att förändra delar av anbudspaket A1, så att det delvis ska utföras av taxibilar, medför en rad praktiska konsekvenser och en påtaglig kvalitetsförsämring i flera avseenden beträffande skolbarnens säkerhet m.m. Kvalitetsförändringarna har uppenbarligen inte varit kända eller beaktats vid kommunens hantering av upphandlingen. Förfrågningsunderlaget har gett upphov till ett ovanligt stort antal frågor i förhållande till upphandlingens storlek vilket bestyrker underlagets bristfälligheter. I nuläget kan även gymnasielever tas med. Bolaget ställer sig frågande till om detta försvinner om taxi skulle användas. Flera vägdelar, bl.a. vägen mot Ringarum från Kulefall kors är en s.k. 12-tonsväg, vilken periodvis stängs av för trafik med tyngre fordon såsom en stor buss.

Det får vidare anses anmärkningsvärt att kommunen för upphandlingen av transporter av skolbarn använt tilldelningsgrunden anbud med lägsta pris. Detta är en tilldelningsgrund som är avsedd att i huvudsak användas för helt standardiserade och jämförbara produkter. Istället borde grunden *"det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga"* använts, varvid på ett tydligt sätt kunnat ställas krav på och hänsyn tas till bl.a. faktorer som

trygga och trafiksäkra transporter liksom till miljöeffekterna av transporterna. Att uteslutande fixera sig vid lägsta pris och varje gång godta förbilligade transporter med sänkt kvalitet från pressade entreprenörer medför att kvaliteten på skolskjutsarna kontinuerligt sänks för varje upphandlingstillfälle. Kommunen har genom att endast använda lägsta pris som tilldelningsgrund inte ställt de grundläggande kvalitetskrav som borde ställas på transporter av skolbarn beträffande trygghet, trafiksäkerhet och miljöeffekter.

Den muntliga förhandlingen

Vid den muntliga förhandlingen har, utöver vad som tidigare framkommit skriftligen, anförts bl.a. följande.

Bolaget: Bolagets huvudinvändning är att den antagna leverantören endast lämnat anbud på del av anbudspaket A1, vilket strider mot förfrågningsunderlagets krav på att anbudsgivare endast får lämna anbud på hela paket. Detta har även påverkat förutsättningarna för bolaget att lämna anbud på anbudspaket A2, då ett av de fordon som offererades i anbudspaket A1 annars hade varit ledigt för att offereras i anbudspaket A2. Anbudspaketet A1 kan inte utföras med enbart stor buss, eftersom flera av stationerna inte kan nås med en stor buss. Bolagets anbud har därför grundats på en stor och en mindre buss så att hela paketet ska kunna utföras. Kommunen har dock beslutat att anbudspaket A1 ska kompletteras med taxitrafik i de delar en stor buss inte klarar av att utföra uppdraget. Kommunen har således ändrat förfrågningsunderlaget. Den antagne leverantören har offererat en stor buss att utföra anbudspaket A1. Anbudspaketet kan inte utföras med enbart en stor buss, varför den antagna leverantörens anbud borde ha förkastats. Enligt förfrågningsunderlaget ska taxitrafik enbart utföras i de delar som inte ingår i anbudspaketen A.

Kommunen: De har antagit en leverantör som har lämnat anbud på ett paket. Det är upp till varje anbudsgivare att bedöma fordonskonstellationer. Den antagna leverantören har uppgett att den klarar av att utföra uppdraget inom anbudspaket A1. Kommunen har i anbudspaket A1 reserverat ett ekonomiskt utrymme om 200 000 kr för skjutsar, då det bedömts som nödvändigt. Anbudspaketen är utformade efter hur det har sett ut föregående läsår. I förfrågningsunderlaget påpekas att anbudspaketens utformning kan komma att ändras. Utformningen är till sin karaktär situationsbunden och under respektive läsår kan förändringar flera gånger komma att ske. För att i praktiken kunna fastställa hur resandet ska kunna utföras hålls planeringsgenomgångar inför läsåren, vilket också påpekas i förfrågningsunderlaget. Kommunen har således reserverat sig för de osäkerheter det innebär att upphandla resor av ifrågavarande slag. Tillsammans med entreprenören har kommunen planeringsmöten där man konkret avgör hur respektive skolskjuts ska utformas. Det står kommunen fritt att anta anbudsgivare var för sig och det finns inte något samband mellan anbudspaketen. Den koppling mellan anbudspaket A1 och A2 som bolaget påtalar saknas således. Förfrågningsunderlagets frågor och svar förtydligar att det finns möjlighet att komplettera med mindre fordon enligt anbudspaket B i de fall problem att vända i anbudspaket A1 skulle uppkomma. Förutsättningarna har således varit kända för bolaget.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av i målet aktuellt förfrågningsunderlag framgår att det inte är möjligt att offerera delar av paket. Av underlaget framgår vidare att anbudsgivare får offerera valfri fordonskonstellation, förutsatt att presenterad skolskjuts i respektive anbudspaket kan utföras. Kommunen har i bilaga till förfrågningsunderlaget den 21 oktober 2008, uppgett att det, i de fall problem att vända i anbudspaket A1 kan föreligga, finns möjlighet att komplettera med mindre fordon enligt anbudspaket B. Av tilldelningsbeslutet framgår vidare

att kommunen avseende anbudspaket A1 lagt till 200 000 kr per år för kompletterande skjutsar med taxi, som krävs för att fullgöra uppdraget. Det får därigenom anses stå klart att den presenterade skolskjutsen i anbudspaket A1 inte har kunnat utföras genom den antagne leverantörens anbud. Med stöd av det anförda finner länsrätten att förfrågningsunderlagets krav avseende upphandlingens anbudspaket A1 väsentligen har kommit att förändras under upphandlingens gång. Detta har i sin tur påverkat förutsättningarna för bedömningen av entreprenörernas anbud på ett avgörande sätt. Kommunen har i upphandlingen avseende anbudspaket A1 således åsidosatt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Till följd därav har bolaget kunnat komma att lida skada.

Fråga är därefter om det sagda påverkat bolagets förutsättningar att offerera anbudspaket A2. Av förfrågningsunderlaget framgår att fler än en entreprenör kan komma att utses och att anbudspaket offereras var för sig. Med hänsyn härtill finner länsrätten inte stöd för att de brister som påtalats i upphandlingen av anbudspaket A1 har påverkat bolagets förutsättningar för att lämna anbud på anbudspaket A2.

Bolaget har vidare anført att den antagna leverantören inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på ekonomisk ställning, tillgänglighet, miljökrav och trafiksäkerhet. Kommunen har härvid bl.a. anført att alla antagna anbudsgivare uppfyller dessa krav. Länsrätten finner, efter en samlad bedömning av utredningen i målet och med beaktande av vad bolaget anført i denna del, inte motsatsen visad. Vad bolaget anført avseende i upphandlingen vald tilldelningsgrund kan vidare inte föranleda någon länsrättens åtgärd.

Av vad som ovan anförts framgår således att kommunen genom sitt förfarande i upphandlingen av anbudspaketet A1 brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU och att bolaget därigenom har kunnat komma att lida skada.

Den av länsrätten påtalade bristen har påverkat upphandlingen i sitt konkurrensuppsökande skede. Upphandlingen avseende anbudspaket A1 ska därför göras om.

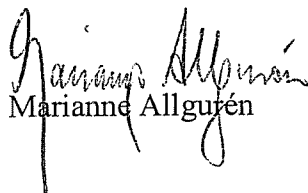
LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall delvis till ansökan förordnar länsrätten att kommunens upphandling av samhällsbetalda resor avseende anbudspaket A1 ska göras om.

Länsrättens beslut den 15 januari 2009 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)

Av 16 kap. 1 § LOU följer att en ansökan om överprövning inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Detta gäller även för prövning i kammarrätten. Ansökan får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att rätten upphävt ett tidigare interimistiskt beslut.


Marianne Allguren



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.
Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.