

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2009-08-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
16008-09  
Rotel 202

**SÖKANDE**

Borgstaden AB, 556764-0569

Ombud:

Advokaten Per-Olof Jönsson  
Gliavägen 71  
168 58 Bromma

**MOTPART**

AB Väsbyhem, 556476-7233

Ombud:

Advokaten Per-Ola Bergqvist och jur.kand. Hanna Jönsson  
Foyen Advokatfirma  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**SAKEN**

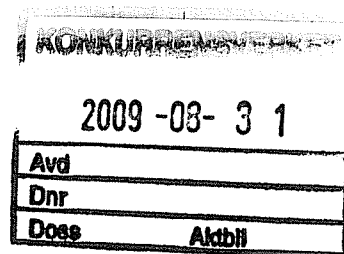
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Borgstaden AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 3 augusti 2009 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 453117

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00  
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

AB Väsbyhem genomför en förenklad upphandling av totalentreprenad avseende nybyggnad av tvättstugor, Runby. Tio företag, däribland Borgstaden AB och Kungsfiskaren Bygg och Fastighets AB (Kungsfiskaren), lämnade anbud. I tilldelningsbeslut den 17 juni 2009 meddelade AB Väsbyhem att man antagit anbudet från Borgstaden AB. Efter att Kungsfiskaren begärt överprövning hos länsrätten i Stockholms län (mål nr 13415-09) beslutade länsrätten i dom den 14 juli 2009 att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering gjorts varvid AB Väsbyhem skulle bortse från Borgstaden AB:s anbud.

I det nu aktuella tilldelningsbeslutet har AB Väsbyhem den 24 juli 2009 beslutat att anta anbudet från Kungsfiskaren.

Länsrätten har den 3 augusti 2009 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDEN M.M.

**Borgstaden AB** (Borgstaden) yrkar i första hand, så som talan i denna del slutligen fastställts, att upphandlingen ska rättas på så sätt att Borgstadens anbud ska tas upp till utvärdering och att anbudet från Kungsfiskaren ska uteslutas. Tilldelningskontrakt ska därmed tecknas med Borgstaden. I andra hand yrkar Borgstaden att upphandlingen ska göras om.

**AB Väsbyhem** (Väsbyhem) bestrider bifall till yrkandena.

## GRUNDER

**Borgstaden AB** anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Väsbyhem har utan hörande av Borgstaden, och i strid med tidigare tilldelningsbeslut, uteslutit Borgstaden från kvalificeringen. Väsbyhem har tagit Kungsfiska-

rens invändningar mot det första tilldelningsbeslutet för givna. De är emellertid felaktiga. De invändningar som Väsbyhem riktat mot Borgstadens anbud i det nu överklagade tilldelningsbeslutet i fråga om kvalificering av anbudet är så uppseendeväckande att det inte kan hållas för uteslutet att invändningarna tillkommit enbart för att utesluta Borgstaden och otillbörligt gynna annan leverantör. De nu gjorda invändningarna framställdes inte i det första tilldelningsbeslutet. Det har inte heller framkommit några nya omständigheter till stöd för Väsbyhems invändningar nu.

*Bifoga senaste årsredovisning*

Borgstaden registrerades hos Bolagsverket den 22 augusti 2008 och bolagets räkenskapsår enligt bolagsordningen är 1 januari – 31 december. Vid tidpunkten för anbudets ingivande hade Borgstaden ännu inte upprättat sin första årsredovisning. Det saknades således såväl formella som faktiska förutsättningar att ”bifoga senaste årsredovisning”. Detta faktum kan dock aldrig utesluta en leverantör från att lämna anbud eller godtas vid kvalificeringen, om leverantören kan visa motsvarande handling med samma syfte. Det ligger i sakens natur att nystartade bolag också ska få vara med och lämna anbud. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilket syfte ingivandet av årsredovisningen har. Det kan därför ifrågasättas om det kan anses vara en del av anbudet eller om det ska ses som sidoinformation. Enbart ordalydelsen innebär inte att anvisningen är ett formellt kvalifikationskrav i LOU:s mening. Det finns därför inga hinder för leverantör att vid sådant förhållande i stället lämna motsvarande uppgift i form av resultaträkning. Borgstadens ingivna resultatrapport avser bolagets hela inledande rörelseperiod t.o.m. 2008-12-31 och är således av betydligt senare datum än de årsredovisningar som lämnats av andra leverantörer, vilket möjliggör för en mycket säkrare bedömning av Borgstadens ekonomiska utfall än för andra leverantörer. Det framgår redan explicit av Borgstadens anbud att ”bolaget har inte lämnat någon årsredovisning då bolaget startat under 2008. Bifogar bolagets preliminära resultaträkning för 2008”. Väsbyhem har godtagit Borgstadens anbud till kvalificering vid det första tilldelningsbeslutet i full vetskap om denna omständighet och inte gjort någon invändning. Väsby-

hem borde ha kompenserat sin otydlighet i förfrågningsunderlaget med att infordra komplettering från Borgstaden innan man företog anbudet till kvalificering. Bolaget ska således anses ha uppfyllt kravet att "bifoga senaste årsredovisning". Även om bolaget inte enligt ordalydelsen skulle anses uppfylla detta krav ska anbudet ändå tas upp till kvalificering eftersom kravet dels inte kan anses absolut, dels framstår som uppenbart diskriminerande och i strid med såväl likabehandlings- som transparensprincipen.

*Annat företags ekonomiska styrka*

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget på vilket sätt leverantör ska visa sin ekonomiska styrka. Borgstaden har styrkt sin ekonomiska styrka genom att åberopa annat företags ekonomiska kapacitet enligt 11 kap. 12 § LOU, genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga med rättsligt bindande bekräftelse i sitt anbud. I det nu aktuella tilldelningsbeslutet har Väsbyhem gjort invändningar mot den finansiella och ekonomiska styrkan hos Borgstaden. Samtliga invändningar är dock falska. Firman Borgstadens Mark AB, 556634-6622, registrerades hos Bolagsverket den 27 december 2002. Vid tiden för anbudets ingivande var firman fortfarande Borgstadens Mark AB. Den 23 juni 2009, efter det första tilldelningsbeslutet i upphandlingen, bytte bolaget firma till Borgstaden Fastigheter AB. Bolaget existerade således vid tidpunkten för anbudets ingivande, vid tidpunkten för tilldelningsbeslut och fortfarande för utförandet av entreprenaden under samma organisationsnummer, 556634-6622. Borgstaden har i sitt anbud åberopat resurserna i Borgstaden Mark för sina ekonomiska åtaganden och bekräftat detta av firmatecknarna i Borgstaden Mark, numera Borgstaden Fastigheter. Åtagandet innefattar fullt ut samma ansvar som för Borgstaden självt. Väsbyhems invändningar att Borgstaden Mark i sitt åtagande "enligt ordalydelsen" "inte innefattar" att bolaget "går i borgen för Borgstaden AB eller på annat sätt förpliktar sig i förhållande till AB Väsbyhem eller Borgstaden AB genom att svara för att Borgstaden AB kommer att ha nödvändiga ekonomiska resurser", och att "Borgstaden AB inte visat att Borgstaden Fastigheter AB:s ekonomiska resurser visar att Borgstaden AB kommer att förfoga över nödvändiga ekonomiska resurser när kontraktet ska fullgöras"

ska lämnas utan avseende. Borgstaden Fastigheter AB har stora övervärden i sina fastigheter. Väsbyhem har haft möjlighet att kontrollera Borgstaden Fastigheter AB:s ekonomiska resurser, men har inte i förfrågningsunderlaget efterfrågat någon sådan uppgift eller begärt förtydligande. Borgstaden har sammanfattningsvis styrkt sina åberopade ekonomiska resurser. Väsbyhems invändning att Borgstaden inte har bifogat någon blankett SKV 4820 från Skatteverket för Borgstaden Mark AB är rättsligt irrelevant. Sådant krav har varken framställts i förfrågningsunderlaget eller på annat sätt av Väsbyhem AB. Borgstaden har till anbudshandlingarna bifogat sitt registreringsbevis. Något krav på att inge registreringsbevis för den åberopade resursen framgår inte av förfrågningsunderlaget. Väsbyhem har inte begärt komplettering i denna del. Borgstadens anbud borde därmed inte ha förkastats på någon av dessa grunder. Borgstaden har lagt det billigaste anbudet och har därför tilldelats det första tilldelningskontraktet. Det har inte framkommit några omständigheter som möjliggör för Väsbyhem att nu utesluta Borgstaden. Det anbud Borgstaden har lämnat är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

**AB Väsbyhem** anför bl.a. följande. Borgstadens anbud har inte uppfyllt samtliga skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Väsbyhem har således förfarit korrekt och agerat i enlighet med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna då Borgstadens anbud förkastats i samband med kvalificeringen. Den omständigheten att Borgstadens anbud av förbiseende i ett första skede utvärderats och att rättelse sedermera vidtagits utgör inte någon omständighet till stöd för Borgstadens framställda invändningar.

#### *Bifoga senaste årsredovisning*

Borgstaden har i stället för årsredovisning till sitt anbud bifogat en bilaga kallad "preliminär resultaträkning" för 2008. Denna överensstämmer innehållsmässigt inte med en årsredovisning. En av bristerna är att otydlighet föreligger rörande vilket bolag som avses i dokumentet, dels anges resultatposter avseende Borgstaden Industrihus AB, dels resultatposter avseende Borgstaden Mark AB. Vidare saknas helt underlag och förklaringar till de

poster som redovisats häri. Handlingen är inte undertecknad och något yttrande från revisor, eller balansräkning avseende Borgstaden, har inte lämnats. Bolagets anbud har förkastats då den preliminära balansräkningen saknar sådana uppgifter och ekonomisk data som enligt lag ska ingå i en sedvanlig årsredovisning. Med beaktande av de brister som den preliminära resultaträkningen utvisat har Borgstaden inte uppfyllt skall-kraven i AFB.31 och det skulle strida mot såväl likabehandlingsprincipen som principen om transparens att jämställa den preliminära resultaträkningen med en årsredovisning.

#### *Annat företags ekonomiska styrka*

Vid tidpunkten för utvärderingen av anbudet har ett bolag med firmanamnet Borgstaden Mark AB inte existerat. Något organisationsnummer för Borgstaden Mark AB har inte angivits i anbudet och även om Väsbyhem med ledning av de uppgifter som lämnats i bilagor till anbudet kunnat anta att det varit Borgstaden Fastigheter AB som åsyftats i anbudet har detta inte framstått som självklart. Borgstaden har avseende sin finansiella och ekonomiska ställning förutom den preliminära resultaträkningen även åberopat resurserna i Borgstaden Mark AB för sina ekonomiska åtaganden. I anbudet har följande formulering använts: "Bolaget åberopar även resurserna i Borgstaden Mark för sina ekonomiska åtaganden, vilket bekräftas av undertecknande av firmatecknare i Borgstaden Mark." Åtagandet har bekräftats genom att Borgstaden Mark "godkänner åberopas resurs" vilket undertecknats av Robert Hellgren. Utöver detta har ingen information lämnats i fråga om hur Borgstaden, genom Borgstaden Fastigheter som åberopad resurs, skulle förfoga över nödvändiga ekonomiska resurser vid fullgörande av entreprenaden. Någon formell säkerhet i form av borgensåtagande eller liknande har inte lämnats. Vid åberopande av ett annat företags ekonomiska kapacitet ska en anbudsgivare genom att tillhandahålla ett åtagande från företaget i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Formuleringen i anbudet kan inte jämnställas med ett formellt borgensåtagande och genom den vaga formuleringen kan den åberopade resursen inte anses ha ett juri-

diskt ansvar för att Borgstaden förfogar över nödvändiga resurser för fullgörande av entreprenaden. Det kan inte presumeras att Borgstaden förfogar över Borgstaden Fastigheters tillgångar i form av fastigheter endast på den grunden att de tillhör samma koncern.

Av den årsredovisning avseende Borgstaden Fastigheter som bifogats klagandes anbud framgår att Borgstaden Fastigheter under räkenskapsåret 2007 haft en omsättning om cirka 2 260 000 kronor. Resultatet för det ifrågavarande räkenskapsåret var en förlust uppgående till cirka 230 000 kronor. Vidare framgår av årsredovisningen att revisionsberättelsen avviker från standardformuleringen. I revisionsberättelsen avseende Borgstaden Fastigheter, vilken dock inte bifogats anbudet, anges att bolaget vid ett par tillfällen inte har betalat preliminärskatt och mervärdesskatt i rätt tid. Avseende Borgstaden Fastigheter har vidare framkommit att bolaget till följd av myndighetsbeslut avregistrerats för F-skatt, att bolaget under 2009 har anmärkningar hos Kronofogdemyndigheten och är restförda för skattskulder avseende såväl preliminärskatt som mervärdesskatt samt att en anmälan om konkurs avseende bolaget lämnats i november 2008. Borgstaden kan inte anses ha uppfyllt upphandlingens ekonomiska skall-krav genom formulering om ”åberopad resurs” och Borgstaden Fastigheters godkännande av detsamma, detta särskilt med beaktande av Borgstaden Fastigheters negativa resultat och restföringar.

För det fall Borgstaden Fastigheters åtagande i form av godkännande av åberopad resurs skulle anses innebära ett formellt ansvar för att Borgstaden förfogar över nödvändiga resurser kan Borgstaden genom den dokumentation som ingivits i samband med anbudet inte anses ha visat att sådan ekonomisk kapacitet som är nödvändig för fullgörande av entreprenaden föreligger. Med hänvisning till vad som framkommit om Borgstaden Fastigheters allmänna ekonomiska situation samt de regelrätta brister som föreligger i form av restföringar och avsaknad av F-skattsedel samt anmälan om konkurs är det uppenbart att skall-kravet i AFB.51 avseende erforderlig finansiell och ekonomisk styrka inte kan anses uppfyllt.

Vidare ska anbudsgivare som ej utfört arbeten åt Väsbyhem inom det senaste året bifoga registreringsbevis till anbudet. Borgstaden har inte ingivit registreringsbevis avseende bolaget eller den åberopade resursen. Borgstadens anbud har därmed även i detta avseende avvikit från uppställda skallkrav. Anbudsgivare som inte utfört arbete åt Väsbyhem inom det senaste året ska också bifoga Skatteverkets blankett 4820 till anbudet. Någon sådan har dock inte bifogats avseende Borgstaden Fastigheter och det har framkommit att bolaget saknat F-skattsedel och restförts för skatteskulder. Dessa krav har utgjort skall-krav enligt förfrågningsunderlaget och även omfattat Borgstaden Fastigheter som åberopad resurs i Borgstadens anbud. Det har ålegat Borgstaden att bevisa att bolaget faktiskt förfogar över de resurser det åberopar. Borgstadens anbud har även i dessa hänseenden brutit i de uppställda skall-kraven för entreprenaden.

**Borgstaden** har i genmäle vidare anfört att Kungsfiskarens anbud inte ska godtas av länsrätten för tecknande av tilldelningskontrakt. Kungsfiskarens anbud är inte det mest fördelaktiga. Inget har framkommit som ger Väsbyhem rätt att förkasta Borgstadens anbud. Kungsfiskarens anbud överstiger Borgstadens med 1 015 000 kr och tilldelningskontrakt kan därför inte lagligen tecknas med Kungsfiskaren. Kungsfiskarens anbud uppfyller inte samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget och ska därför diskvalificeras. I denna del anförs bl.a. att anbudet undertecknats av person som saknar firmateckningsrätt, och att Kungsfiskaren i vissa efterfrågade delar har bifogat bl.a. företagspolicy, rivnings-, arbetsmiljö-, projekterings- och produktionsplan tillhörande annat bolag som därtill inte åberopats som resurs i upphandlingen. Vidare ifrågasätts jäv beträffande den för upphandlingen hos Väsbyhem ansvarige kontaktpersonen och sedermera beslutsfattande i tilldelningsbeslutet. Denna har kort tid före tilldelningsbeslutet arbetat för Kungsfiskaren i till bolaget närstående bolag.



## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7-15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6-15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling.

Enligt 11 kap. 7 § LOU kan bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet utgöras av

1. uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits,
2. balansräkningar eller utdrag ur dem, eller
3. intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

Enligt 8 § samma kapitel ska den upphandlande myndigheten i annonsen om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange vilken eller vilka av de i 7 § nämnda handlingarna och uppgifterna som ska visas upp samt vilka andra handlingar som ska visas upp. En balansräkning eller utdrag ur den behöver endast visas upp om den ska offentliggöras enligt lagstiftningen i det land där leverantören är hemmahörande.

Enligt 9 § samma kapitel får en leverantör, om leverantören har ett godtagbart skäl för att inte visa de handlingar och uppgifter som den upphandlande myndigheten begär, visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig.

Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från

företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

*Förfrågningsunderlag*

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter, punkten AFB.31 "Anbuds form och innehåll", anges bl.a. att anbudsgivare som ej har utfört arbeten åt Väsbyhem inom det senaste året, ska till anbudet bifoga:

- F-skattesedel
- Blankett 4820 "Begäran om upplysningar offentlig upphandling"
- Senaste årsredovisning
- Registreringsbevis
- Organisationsnummer

I punkten AFB.51, "Prövning av anbudsgivare" anges bl.a. att anbudsgivare, framtida entreprenör, vidare ska

- ha erforderlig finansiell och ekonomisk styrka
- ha erforderlig teknisk kompetens
- ha F-skattesedel
- inte ha några anmärkningar beträffande betalningar av skatter och lagstadgade avgifter
- inte vara i eller är föremål för konkurs, likvidation, tvångsförvaltning eller dylikt
- uppfylla kraven enligt 10 kap. LOU.

Länsrätten gör följande bedömning.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot upphandlingen kan bl.a. föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

I målet är ostridigt att Borgstaden inte har inkommit med i förfrågningsunderlaget efterfrågad årsredovisning. Länsrätten finner, med stöd av

11 kap. 9 § LOU, att det faktum att det anbudsgivande bolaget är nystartat i och för sig skulle kunna utgöra ett godtagbart skäl att inte lämna den efterfrågade årsredovisningen. Det åligger då dock anbudsgivaren att i stället visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig. Länsrätten finner att den av Borgstaden lämnade preliminära resultaträkningen för år 2008 i förevarande skick inte ensam kan anses tillräcklig för att uppfylla kravet att visa att bolaget har erforderlig finansiell och ekonomisk styrka för att kunna genomföra uppdraget. Någon skyldighet för Väsbyhem att i dessa delar begära komplettering föreligger inte. Väsbyhem har således saknat möjlighet att bedöma bolagets finansiella ställning utifrån de uppgifter som bolaget lämnat i sitt anbud.

Borgstaden har i sitt anbud använt sig av möjligheten att åberopa annat företags ekonomiska kapacitet. Leverantören ska i sådant fall tillhandahålla ett åtagande från företaget i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Det ankommer således på leverantören att visa att den faktiskt förfogar över de resurser den åberopar (jfr EG-domstolens avgörande i Holst Italia, C-176/98). I Holst Italia- domen konstaterar domstolen vidare att vid prövningen av de bevis en leverantör tillhandahåller är det inte tillåtet att vare sig a priori utesluta viss bevisning eller presumera att tjänsteleverantören förfogar över tredje mans resurser endast för att de tillhör samma koncern. Borgstaden AB har i sitt anbud uppgett att bolaget ”åberopar även resurserna i Borgstaden Mark för sina ekonomiska åtaganden”. Av ordalydelsen framgår inte vad detta ekonomiska åtagande innebär och skrivelsen kan inte anses utgöra något formellt bindande åtagande varigenom Borgstaden Mark garanterar att Borgstaden AB kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Enligt länsrättens mening måste vidare ett sådant åtagande innebära att det åberopade företaget har att, i anbudsgivarens ställe, uppfylla de krav på ekonomisk kapacitet som ställs i förfrågningsunderlaget och i LOU i de av

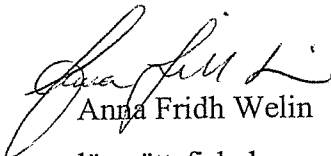
leverantören åberopade delarna. Det ankommer på anbudsgivaren att lämna in de handlingar som krävs för att upphandlande myndighet ska kunna bedöma det åberopade företags ekonomiska kapacitet. Det framgår inte av de inlämnade handlingarna att Borgstaden Mark uppfyller förfrågningsunderlagets krav på ekonomisk kapacitet för uppdraget.

Länsrätten finner med anledning av vad som ovan anförts att AB Väsbyhem har haft fog för sitt beslut att inte ta upp Borgstaden AB:s anbud till utvärdering.

Borgstaden har även invänt att Kungsfiskarens anbud inte uppfyller skalkraven avseende vissa delar i förfrågningsunderlaget samt invänt att jäv förelagat. För att rätten ska besluta om ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU krävs inte bara att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU utan även att detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. I förevarande fall har Borgstadens anbud förkastats redan vid prövningen av kraven på leverantören. Bolaget har inte uppfyllt ställda krav och har därför inte kvalificerat sig vidare i upphandlingen. Huruvida AB Väsbyhem i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU är därmed utan betydelse, eftersom detta inte kan anses ha medfört att Borgstaden AB lidit eller kan komma att lida skada (jfr. Kammarrättens i Stockholms dom den 8 januari 2004 i mål 4554-2003).

Mot bakgrund av vad som ovan anförts saknas, på av Borgstaden anförda grunder, grund för ingripande enligt LOU. Borgstadens ansökan om överprövning enligt LOU ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)

  
Anna Fridh Welin  
länsrättsfiskal

Föredragande har varit Erica Nyström.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet provas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

