



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet 2
 Ulf Nordberg

DOM
 2013-03-18
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 6553-12
 Domare 2:3

SÖKANDE

Tranås Skolmöbler AB, 556032-4153
 Box 196
 573 22 Tranås

Ombud: Jens Svenler
 Adress som ovan

MOTPART

Tranås kommun
 573 82 Tranås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-03-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Tranås kommun genomför en upphandling, öppet förfarande, avseende löpande inköp av s.k. skolmöbler. Avtal avses tecknas för perioden 2013-01-01 – 2014-12-31 med möjlighet för kommunen att förlänga avtalet med maximalt 24 månader till oförändrande villkor. Kommunen har för avsikt att anta det kvalificerade anbud som innehåller det lägsta priset beräknat med ledning av förfrågningsunderlagets anbudsformulär. Detta anger de mest använda produkterna under föregående period fördelade på 23 positioner samt därutöver uppgift om beräknad årsförbrukning. Om anbudsgivare inte offererat angiven vara kommer priset, för att göra anbuden jämförbara, att sättas med det högsta priset annan anbudsgivare lämnat samt ett påslag med tio procent. Detsamma gäller om samma artikelnummer offererats på flera positionsnummer. För att lämnat anbud ska kunna utvärderas måste dock minst 20 positioner vara prissatta.

Dok.Id 93903

Postadress
 Box 2201
 550 02 Jönköping

Besöksadress
 Hamngatan 15

Telefon
 036-15 66 00
 E-post:
 forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
 www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
 036-15 66 55

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

Genom tilldelningsbeslut har Tranås kommun antagit annan leverantör än Tranås Skolmöbler AB, som därefter ansökt om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Tranås Skolmöbler AB (bolaget) begär överprövning av tilldelningsbeslut i aktuell upphandling, vilket får anses innebära att bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om alternativt att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett. Bolaget anför i huvudsak följande. Den vinnande anbudsgivaren Lekolar AB har medvetet offererat ett lågt pris på produkter som levereras i mycket liten omfattning. Produkter i bok levereras minimalt jämfört med produkter i björk. Vidare har det endast angetts en färg på bord, skåpluckor och tyg. Detta trots att prislistan innehåller flera standardfärger med samma prissättning. Anbudspriset är således väsentligt lägre än kommunens kostnad för avtalet. Lekolar AB:s offererade produkter uppfyller inte heller ska-kraven i alla positioner.

Tranås kommun (kommunen) bestrider bifall till sökandens yrkanden men anser att det finns skäl att rätta tilldelningsbeslutet. Kommunen anför i huvudsak följande. Det har i efterhand framkommit att Lekolar AB:s anbud är bristfälligt beträffande två av de positioner som bolaget påtalat. För dessa positioner skulle ett ansatt pris ha använts vid anbudsutvärderingen på sätt som angivits i förfrågningsunderlaget. Därmed skulle anbudet från Input Interiör Småland AB ha befunnits innehålla det lägsta priset och således antagits. Det finns skäl för förvaltningsrätten att besluta om rättelse av tilldelningsbeslutet i enlighet härmed. Beträffande Lekolar AB:s anbud för övriga positioner har kommunen gjort en korrekt bedömning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap.6 § LOU sägs att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I Högsta förvaltningsdomstolens dom den 15 februari 2013 i mål nr 351-12 anges bl.a. följande. Av 16 kap. LOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Förvaltningsrättens bedömning

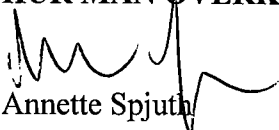
Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

För ingripande med stöd av LOU krävs att sökanden anger omständigheter som gör det sannolikt att upphandlande myndighet brutit mot LOU och att sökanden av denna anledning lidit eller kan komma att lida skada. Med skada förstås att möjligheterna att tilldelas kontrakt eller ramavtal i upphandlingen påverkats negativt. Bolaget har endast grundat sin talan på omständigheter som går ut på att vinnande anbudsgivares anbud är behäftat med brister. Detta trots att bolagets anbud placerats först på fjärde plats vid anbudsutvärderingen. Bolaget har således inte lämnat någon uppgift som ger anledning att anta att dess möjligheter att tilldelas kontrakt i upphandlingen kan ha påverkats negativt. Detta oaktat om kommunen brutit mot LOU genom att utvärdera Lekolar AB:s anbud på ett felaktigt sätt eller inte. Vad bolaget har anfört gör inte heller i övrigt sannolikt att kommunen brutit mot LOU på sätt som medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten finner med anledning av att kommunen anfört att det finns skäl för förvaltningsrätten att besluta om rättelse av tilldelningsbeslutet skäl att lämna följande upplysning. En upphandlande myndighet kan inte inom ramen för överprövningsprocessen framställa självständiga yrkanden. Myndigheten ska istället meddela sin inställning till de omständigheter som sökanden anför. Däremot framgår av kammarrättspraxis, se t.ex. Kammarrättens i Sundsvalls dom den 23 augusti 2006 i mål nr 621-06, att det inte finns något formellt hinder för en upphandlande myndighet att

ompröva sitt tilldelningsbeslut så länge de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU inte träds för när.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Annette Spjuth

