



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-01-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27755-13

Sida 1 (5)

KLAGANDE

Sparlunds Buss & Taxi i Grästorp AB, 556237-3034
Ås Håkansgården 2
467 91 Grästorp

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

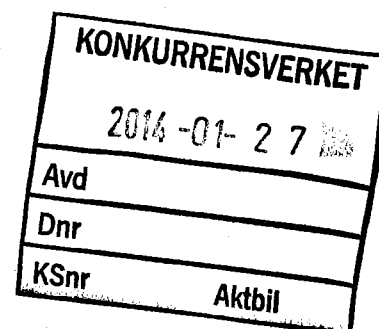
Ombud: Advokat Jimmy Carnelind
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen avseende ort Såtenäs ska rättas på så sätt att upphandlingen i denna del får avslutas först sedan Förvarets Materielverk genomfört en ny anbudsutvärdering i enlighet med vad som anges i skälen för detta avgörande.

Dok.Id 429015

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Försvarets materielverk (FMV) genomför en upphandling avseende tecknande av ramavtal för busstransporttjänster, dnr. 13FMV3585.

Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 31 oktober 2013 och ersattes med nytt tilldelningsbeslut den 7 november 2013. FMV tillämpar avtalsspärr om 10 dagar. Sparlunds Buss & Taxi i Grästorps AB (bolaget) har rättidigt begärt överprövning av upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen beträffande ort Såtenäs ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där kilometerpriset 9,40 kr ska ligga till grund för utvärderingen. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen beträffande ort Såtenäs ska rättas på så sätt att FMV inför en ny utvärdering ska ge bolaget möjlighet att rätta prisuppgifterna. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. FMV har vid utvärderingen av bolagets anbud beaktat felaktiga kilometerpriser som kommer av att anbudet, på grund av datatekniska problem, har förvanskats av Mercell. I prisbilagan som skickades in till Mercell lämnade bolaget ett kilometerpris om 9,40 kr (lägsta pris för ort Såtenäs) men FMV har lagt en prisuppgift om 94 kr till grund för utvärderingen av bolagets anbud. När anbudet skickats in elektroniskt fick bolaget ett meddelande från Mercell om att några bilagor, bl.a. prisbilagan, inte bifogats. Med anledning av detta tog bolaget kontakt med FMV som hänvisade till Mercells support. Mercells support gav besked om att alla bilagor skickats in och att anbudet var i sin ordning. Mercell anger att det anbud som bolaget lämnat in är version 2 samt att prisuppgiften däri är 94 kr, trots att bolaget endast skickat in anbudet en gång och då med prisuppgiften 9,40 kr. Det mest rimliga är att ett systemfel hos Mercell i kombination med Mercells supportavdelnings kontroll av bolagets anbud har förorsakat felet. Enligt Mer-

cell har den första versionen av de påstådda två versionerna raderats och går inte att återskapa. Bolaget saknar kontroll över Mercells datasystem och kan därför inte bevisa sina uppgifter med den version man skickade in. Att bolaget offererat kilometerpriser om 9,40 kr, och inte 94 kr, kan dock visas dels genom bolagets prisnivåer i tidigare upphandlingar, dels genom den generella prisnivån i andra anbudsgivares anbud i den aktuella upphandlingen.

En anbudsgivare ska kunna förlita sig på att informationsförmedlarens datasystem inte förvanskar anbudet. Det ligger helt utanför bolagets kontroll att hos Merzell säkerställa vilka uppgifter denne förmedlat till den upphandlande myndigheten. Anbudsgivaren ska inte stå risken för att uppgifterna i anbudet förmedlas felaktigt till den upphandlande myndigheten. Det eller de tekniska fel som uppstått hos Merzell ska föranleda att FMV förpliktigas att låta bolaget rätta prisuppgifterna till vad bolaget angav i sina inlämnade bilagor.

Prisnivån i bolagets anbud är så iögonfallande apart, dels från övriga anbudsgivares prisnivåer, dels från marknadsmässiga priser i branschen, att FMV måste ha insett att de priser som bolagets anbud utvisat varit felaktiga. FMV har också gett flera andra anbudsgivare tillfälle att förtydliga lämnade priser. Information om anbudsutvärderingen kan inte tolkas på annat sätt än att en anbudsgivare getts möjlighet att även komma in med helt nya prisuppgifter. Det har varit obligatoriskt för FMV att också ge bolaget möjlighet att förtydliga alternativt rätta sina prisuppgifter. Då så inte har skett har FMV brutit mot likabehandlingsprincipen.

Till följd av att FMV genomfört upphandlingen utan att iaktta de grundläggande principerna i LOU har bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolaget har för orten Sätenäs offererat såväl lägre kilometerpriser som väsentligen lägre timpriser än vinnande anbudsgivaren. För det fall

bolagets anbud utvärderats med beaktande av de kilometerpriser som bolaget lämnat hade bolaget varit den leverantör som skulle ha tilldelats upphandlingen beträffande ort Såtenäs.

FMV medger att upphandlingen beträffande orten Såtenäs ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om helt i denna del då det kan ifrågasättas om utvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen. Detta då FMV vid utvärderingen erbjudit andra anbudsgivare, men inte bolaget, att förtydliga uppenbara fel i prissättningen, trots att de fel som bolagets anbud är behäftat med är jämförbara och lika uppenbara. FMV kommer att vid beslut om rättelse av utvärderingen ta förnyad ställning till om aktuella priser är sådana att grund för tillämpning av 9 kap. 8 § LOU föreligger. Att FMV, såsom bolaget hävdar, skulle ha tillåtit otillåtna kompletteringar stämmer inte.

FMV bestrider rättelse på grund av fel i eller av det elektroniska upphandlingsverktyget Mercell. Enligt Mercell så varken kan eller har de ändrat i prisbilagan och något systemfel har inte förelegat. Bolaget har heller inte bevisat sina påståenden i denna del. Leverantören ansvarar för att anbud lämnas på föreskrivet sätt. Det måste ligga inom anbudsgivarens kontroll att anbudet innehåller rätt uppgifter. Det vore orimligt om den upphandlande myndigheten skulle stå risken eller ansvara för att uppgifterna i anbudsgivarens anbud är korrekta.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten bedömer det som ostridigt att FMV under den aktuella anbudsutvärderingen för orten Såtenäs har brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har därigenom lidit skada eller kunnat lida skada. Det finns således förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrätten noterar att FMV i målet också har medgivit att

upphandlingen beträffande orten Såtenäs ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om helt i denna del. Enligt förvaltningsrättens mening framstår det såsom ändamålsenligt att FMV vidtar rättelse på så sätt att bolaget bereds tillfälle att komma in med förtydligande ifråga om prissättningen i sitt anbud varefter anbudsutvärderingen görs om. Upphandlingen får i denna del, som avser orten Såtenäs, avslutas först sedan en ny anbudsutvärdering gjorts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Robert Johansson

Rådman

Niclas Fogelström har föredragit målet



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.