



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2017-09-11
Meddelad i Karlstad

Mål nr
1273-17
1305-17

SÖKANDE

Puvab AB, 556346-4600
Källbäckstrydsg 10
507 31 Borås

MOTPARTER

1. Landstinget i Värmland
651 82 Karlstad

2. Region Gävleborg
801 88 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-06-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår PUVAB AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 189797

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Landstinget Värmland och Region Gävleborg (Landstingen) har, tillsammans genomfört en upphandling av ambulanskläder. Upphandlingen har handlagts av Landstinget Värmland. Anbud ingavs av Taiga AB (Taiga) och Puvab AB (Puvab). Landstingen beslutade att anta anbudet från Taiga.

PARTERNAS TALAN

Puvab ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Reflexen som anbudsgivare 2 (Taiga) offererat är inte godkänd för 300 tvättar. Reflexen som erbjuds av Taiga är endast testad och certifierad maximalt för 100 tvättar i 60 grader. Därmed begränsar reflexen plaggets livslängd till 100 tvättar, och det är endast 100 tvättar som kan garanteras. Vid en korrekt bedömning har därmed Puvab det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Landstingen motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Landstingen har inte haft anledning att ifrågasätta Taigas uppgifter. Landstingen har inte i upphandlingsdokumenten efterfrågat någon form av verifikat eller intyg på att Taigas uppgifter i de delar som är ifrågasatta av Puvab är korrekta och har inte heller haft skyldighet att göra detta. Taiga har i sitt anbud garanterat ett visst antal tvättar med oförändrade egenskaper på plaggen. Taiga kommer således att i ett framtida upphandlingskontrakt att åta sig gentemot landstingen att garantera att plaggens egenskaper, inklusive reflexer, ska hålla för det angivna antalet tvättar. Om levererade plagg inte skulle uppfylla det antal tvättar som utfästs har Taiga således ett kontraktuellt felansvar gentemot landstinget.

Puvab tillägger bl.a. följande. Byxan och jackans kvalitet ska skydda mot blodsmitta och kontaminering av bakterier. Tyget kommer från tygleverantören Goretex och kallas Crosstech. Goretex skyddsingenjör bekräftar i mail

att man garanterar att tyget bibehåller sin kvalitet och skyddsfunktion i 25 tvättar i 60 grader. Taiga garanterar 200 tvättar vilket då motsvarar 8 gånger fler tvättar än verkligheten. Ambulansförarna kommer därefter att helt ovetande bära kläder som redan efter 25 tvättar inte har det skydd mot blodsmitta som leverantören garanterat.

Landstingen tillägger bl.a. följande. Landstingen har vid utvärderingen följt de anvisningar som givits i förfrågningsunderlaget och har iakttagit samtliga regler som finns i LOU. Att upphandlingens materiella resultat inte överensstämmer med den uppfattning som Puvab ger uttryck för är irrelevant. Både Taigas och Puvabs offererade jackor och byxor uppfyller landstingens samtliga obligatoriska krav. Taiga och Puvab har i sina respektive anbud offererat jackor och byxor och även garanterat ett visst antal tvättar med oförändrade egenskaper. För den händelse att denna garanti inte infrias har både Taiga och Puvab förbundit sig att i kommande avtal byta ut dessa plagg kostnadsfritt för landstinget. Då Taiga garanterat fler antal tvättar än vad Puvab gjort har detta enligt förfrågningsunderlagets anvisningar medfört ett mervärde för Taiga vid utvärderingen. Detta mervärde har bidragit till att landstinget valt Taiga som leverantör. Landstingen har inte krävt eller haft skyldighet att kräva någon form av verifikat eller annat som visar att Taigas garanti är korrekt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft och lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska emellertid den upphävda lagen fortfarande gälla för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen avser ambulanskläder. Som skall-krav ställs bland annat att offererade ambulanskläder ska tåla minst ett angivet antal tvättar med oförändrade egenskaper med avseende på bland annat färg, reflexers synbarhet och märkning. Såväl Puvab som vinnande anbudsgivare, Taiga, har bedömts uppfylla de skall-krav som gäller och därmed gått vidare till utvärderingen.

Vid utvärderingen ges merpoäng ju fler tvättar plaggen klarar utöver de minimikrav som ställts. Vinnande anbudsgivare, Taiga, har i anbudet garanterat ett visst antal tvättar och erhållit merpoäng utifrån detta. Puvab har ifrågasatt att Taiga klarar att uppfylla denna garanti. Någon skyldighet för landstingen att särskilt kontrollera detta har emellertid inte förelegat. Landstingen har inte heller i förfrågningsunderlaget krävt att lämnade garantier ska styrkas. För det fall Taiga inte skulle infria lämnade garantier är detta mer en fråga som parterna får hantera civilrättsligt inom ramen för det avtal som sluts mellan dem. I nuläget finns ingen utredning som visar att Taigas produkter inte faktiskt uppfyller ställda skallkrav eller kraven för de poäng som givits.

Då det inte heller i övrigt är visat att landstingen brutit mot LOU eller någon av dess principer ska Puvabs ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga till denna dom (DV 3109/1B, LOU).

Joar Berglund
rådman

Föredragande: Lars Överström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.