



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-04-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6900-11
Enhet 17

SÖKANDE

Lundqvist Inredningar Efr. AB, 556647-9183
S:t Larsväg 42 A
222 70 Lund

MOTPART

Svenska Filminstitutet, 802004-1748
Box 27126
102 52 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-04-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

Dok.Id 117529

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Svenska Filminstitutet genomför avrop av ramavtal av arkivhyllor genom förnyad konkurrensutsättning. Av beslut daterat den 18 mars 2011 framgår att kontrakt kommer att tilldelas annan leverantör än Lundqvist Inredningar Eft. AB.

Lundqvist Inredningar yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Texten i avropsförfrågan är oklar och vilseledande. Ritningarna är inbördes olika och likaledes vilseledande. Troligen har de offererande företagen olika ritningsunderlag. Det finns flera tveksamheter i underlaget. En ventilationstrumma nämns i underlaget och den är markerad på ritningen, dock visar det sig att just markeringen på ritningen som ser ut som en ventilationstrumma i själva verket är en vägg som går från golv till tak. Det går inte att utläsa av ritningen. Den ytterligare ventilationstrumma som uppenbarligen finns är inte markerad på ritningen och därmed är underlaget vilseledande. Det är helt omöjligt att veta att det finns en ytterligare ventilationstrumma. Ytorna är markerade på ritningen men de stämmer inte sinsemellan i skala. Som svar på en fråga anförde Svenska Filminstitutet att ritningen kanske inte är millimeterkorrekt. Då bifogades en ny ritning med andra mått. Den ritningen har vi rättat oss efter. Troligen har inte övriga anbudsgivare tillgång till denna information. Pelarna står på olika ställen på de olika ritningarna. Det är oklart vilken som gäller. Svenska Filminstitutet har skyldighet att begära rättelse eftersom det tydligt handlar om ett missförstånd av underlaget. Det kan anses rimligt att uppskatta att anbudet var mest förmånligt gällande pris och kvalitet. De angivna måtten på den första ritningen stämmer inte överens med de utritade. Den sträcka som anges till 7 meter är kortare än den som anges till 6 meter vilket inte kan sägas vara ett litet fel. Pelarnas placering blir givetvis olika beroende på om det är texten på ritningen eller det mätbara avståndet som ska gälla. Det

är upp till det offererande företaget att tolka ett underlag som har uppenbara tveksamheter. Den andra ritningen skickades inte till samtliga anbudsgivare.

Svenska Filminstitutet bestrider bifall till ansökan och anför följande. Under anbudstiden begärde Lundqvist Inredningar förtydligande av den ritning som tillhandahölls med förfrågningsunderlaget. Samtidigt påpekade de att ritningens mått inte stämde. En ny ritning skickades ut där ytterligare måttangivelser lagts in och ett mått som avsåg etapp två som inte ingick i denna upphandling korrigerades från 6 meter till 7,3 meter. För övrigt har inte ritningen på något sätt ändrats mot den ursprungliga ritningen. Inga mått som avsåg upphandlingen har ändrats. Ritningen i förfrågningsunderlaget utgjordes av en arkitektritning där tillgänglig golvyta för det upphandlade arkivet finns utmärkt. Ritningens utförande överensstämmer med allmänna ritningsregler och visar att det finns ett schakt i det övre högra hörnet som inte utgör tillgänglig yta för hyllsystemet. För tydlighetens skull har tillgängligt område för lagerhyllor i etapp ett och två ytterligare markerats med en linje innanför lokalens väggar. Samtliga ytor på ritningen är skalenliga. Genom att mäta på ritningen kan man konstatera att skalan mellan de två angivna måtten skiljer ca 0,3 % vilket i sammanhanget är mycket litet eftersom 0,3 % av 10 meter är 3 centimeter vilket inte torde påverkat anbudsgivarnas lösningsförslag. Lundqvist Inredningar har inte erhållit två olika ritningar. Efter begäran om exaktare mått preciserades det tidigare angivna måttet 7 meter till 7,06 meter. Dessutom kompletterades ritningen med måttet mellan pelarna. Rättning gjordes även av ett mått som avsåg etapp två. Lundqvist inredningar inkom med två alternativa anbud som båda avvek från skallkraven i förfrågningsunderlaget. För det fördelaktigaste av de två anbuden, alternativ två, kan följande avvikelser redovisas:

- 7,5 * 10 meter golvyta har tagits i anspråk i stället för 7 * 10 meter. På den överskjutande ytan har åtta stycken hyllor av typen L2 ritats in. Dessa rymmer ca 67 hyllmeter.
- Schaktet i utrymmets ena hörn har antagits vara ett ventilationsrör i taket. Måtten har också ändrats från ritningens ca 342 cm * 114 cm till lösningsförslagets ca 283 cm * ca 55 cm. I detta utrymme har en hylla av typen L2 och 12 hyllor av typen L7 ritats in. Dessa rymmer ca 95 hyllmeter.
- Anbudet anger att det totala antalet hyllmeter är 1 487. De hyllor som inte får plats på angiven yta omfattar 162 hyllmeter. Återstår då hyllor som totalt rymmer 1 325 hyllmeter. Anbudet anger alltså drygt 12 % mer hyllmeter än vad som ryms i föreskriven lokalyta.

Vid prövningen gjordes en bedömning om avvikelserna kunde anses vara av mindre omfattning och om antingen en rättvis utvärdering ändå kunde göras baserat på befintliga uppgifter eller om en korrigering kunde begäras från anbudsgivaren. Det bedömdes då att det inte fanns möjlighet att beräkna ett nytt pris genom att ta bort ett antal hyllor från lösningsförslaget. Inte heller bedömdes det vara förenligt med LOU att begära nya uppgifter på hyllmeter och pris eftersom just de punkterna ingick som utvärderingskriterier.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av beslutet om tilldelning av kontrakt framgår att Lundqvist Inredningars anbud förkastats på grund av att det inte följer de mått som lämnats i avropsförfrågan samt att den föreslagna lösningen tar mer golvyta och takhöjd i anspråk än vad som finns tillgänglig.

Av avropsförfrågan framgår att takhöjden är 2,8 meter. I den ritning som följt avropsförfrågan är golvytan i etapp ett 7 * 10 meter. I den andra ritningen som Lundqvist Inredningar tagit del av är golvytan i etapp ett 7,06 * 10 meter.

Förvaltningsrätten bedömer att förändringen i den ritning som Lundqvist Inredningar tagit del av skiljer sig från den ritning som finns i avropsförfrågan men att denna skillnad inte kan ha medfört att Lundqvist Inredningars anbud överskridit måtten på sätt som gjorts. Lundqvist Inredningar kan därför inte sägas ha lidit skada av att få del nämnda ritningar. Det föreligger ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att begära rättelse ens av uppenbara fel i ett anbud. Det saknas följaktligen

skäl för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Östergren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.