



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-09-29  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
16006-10 E  
Enhet 1:1

**KLAGANDE**

TecnoVISION S.p.A. Italien  
Via Archimede 18  
20090 Buccinasco  
Milano  
Italien

Ombud: Christer Norrwall  
Svansjögatan 29  
217 66 Malmö

**MOTPART**

Got Event AB, 556015-9823  
Box 349  
401 25 Göteborg

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 74  
201 20 Malmö

Ombud: Joel Gustafsson  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår TecnoVISION S.p.A. Italiens ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 27 augusti 2010 och den 10 september 2010 upphör härmed att gälla.

2010-09-30

Ant	
Dnr	
Diagn	Arb

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Got Event AB (Got Event) har genomfört en upphandling avseende LED-skärmar till Scandinaviums Arena. Förenklat förfarande har tillämpats vid upphandlingen. Av tilldelningsbeslut den 19 augusti 2010 framgår att TecnoVISION S.p.A. Italien (bolaget) inte har antagits som leverantör. Upphandlingen har enligt nämnda tilldelningsbeslut tilldelats Led Gruppen AB (Led Gruppen).

Bolaget begär överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse av upphandlingen ska ske genom att alla anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav ska uteslutas och att en ny utvärdering ska göras där det lägsta priset vinner oavsett hur högt detta pris är. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Grunden för bolagets ansökan om överprövning är dels att bolagets anbud förkastats på felaktiga grunder och dels att det vinnande anbudet inte uppfyller det viktigaste skall-kravet. I detalj kan nämnas följande.

**Bolagets anbud**

Got Event har angivit som skäl för att utesluta bolagets anbud från utvärderingen att bolagets anbud inte uppfyllt skall-kravet att pris avseende option enligt anbudsinvjudan punkt 5.5.2. på support och service inte angivits som en årlig kostnad samt att den utländska motsvarigheten till blankett SKV 4820 "upplysning vid offentlig upphandling" varit äldre än tre månader. Kravet i punkten 5.5.2 på uppgift om årlig kostnad är inget skall-krav. Att det inom parentes anges "årlig kostnad" medför inte att detta utgör ett skall-krav. Härtill kommer att det av prisbilagan framgår att denna option inte ska utvärderas varför ett anbud inte bör förkastas enbart av denna omständighet. Härtill kommer att bolaget redovisat timkostnad tillsammans med en uppskattad tidsåtgång per skylt vilket medför att det är relativt enkelt att räkna ut en årskostnad. Avseende den omständighet att bolaget inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
16006-10 E

bifogat en tillräckligt färsk utländsk handling motsvarande den svenska SKV 4820 kan nämnas att orsaken härtill är att anbudstiden om 20 dagar är en för kort tid att få fram ett intyg från Italien. Alla länder inom EU har inte lika effektiva system som Sverige. Att av den anledningen inte godta de handlingar som bolaget inkommit med skulle medföra att upphandlingen står i strid med likabehandlings- och icke-diskrimineringsprinciperna samt principen om ömsesidigt erkännande. Bolaget har också inkommit, som komplement till handlingen från Agenzia delle Entrate, med en mer fördjupad UC än vad som krävts, av vilken framgår att betalningsanmärkningar och andra anmärkningar inte finns registrerade. Detta innebär att det i princip framgår samma sak som i SKV 4820. UC:n är daterad den 17 juni 2010.

Led Gruppens anbud

Av förfrågningsunderlaget framgår att LED-skärmarna ska vara av högsta kvalitetsklass. Detta skall-krav uppfyller inte LED Gruppen trots att kravet måste anses vara det viktigaste skall-kravet. Av alla världens tillverkare finns det sannolikt bara en tillverkare som kan uppfylla detta krav och det är en japansk diodtillverkare som heter Nichia Corporation. Om Got Event hade varit intresserade av högsta kvalitet hade upphandlingen kunnat vara synnerligen enkel genom att enbart anbudsgivare som erbjöd displayer bestyckade med Nichia-dioder skulle gått vidare till utvärderingen och där- efter lägsta pris skulle ha vunnit. Bolaget övervägde, p.g.a. ett högt pris med Nichia-dioder, att lämna ett anbud med den bästa SMD-dioden som amerikanska CREE kan erbjuda för att på så viss komma ner betydligt i pris. Efter en del överväganden bestämdes p.g.a. kravet på högsta kvalitetsklass att det var tvunget att lämna pris med Nichia-dioder. Att det vinnande anbudets displayer inte är bestyckade med Nichia-dioder, och alltså inte uppfyller kravet på högsta kvalitetsklass, är helt klart eftersom deras totalpris uppgår till 1 225 000 kronor medan bolagets uppgår till 12 595 500 kronor.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Got Event anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget har Got Event, utan någon rangordning, uppställt en rad obligatoriska skall-krav. Det är således felaktigt, såsom påståtts av bolaget, att kravet i punkten 5.2 var det viktigaste skall-kravet. LOU ger heller ingen möjlighet till avsteg från uppställda skall-krav.

Bolagets anbud

Bolaget har uteslutits från vidare deltagande i upphandlingen eftersom anbudet inte uppfyller skall-kraven vad avser angivelse av pris samt bifogande av SKV 4820 eller motsvarande intyg.

Enligt förfrågningsunderlaget punkten 5.5.2 framgår att Got Event har möjlighet att genom option avropa support och service även efter avtalets upphörande. Vidare anges i punkten 8.2 att anbudsgivaren i prisbilagan särskilt ska ange priset avseende denna option. Av nämnda prisbilaga följer att optionen skall prissättas med årlig kostnad. Bolaget har inte angett kostnad för option enligt punkt 5.5.2 som en årlig kostnad. Att ange pris för option som en årlig kostnad har utgjort ett skall-krav och detta gäller oaktat att kravet angivits inom parentes.

Enligt förfrågningsunderlagets punkt 6.1 följer att anbudsgivarna till sitt anbud ska bifoga besvarad blankett SKV 4820. Vidare anges att blanketten inte får vara daterad tidigare än tre månader före sista dag att lämna in anbud. För utländska anbudsgivare har begärts motsvarande intyg då SKV 4820 enbart är tillämpbar i Sverige. Bolaget har till sitt anbud bifogat motsvarande intyg från Italien. Intyget uppfyller emellertid inte kravet på datering senast tre månader före sista dag att lämna anbud. Härvid förtjänas också att nämnas att motsvarande krav fanns i den tidigare upphandlingen som sedermera avbröts. Den tidigare upphandlingen annonserades i maj 2010. Intyget från Agenzia delle Entrate är emellertid daterat den 4 sep-

tember 2009 vilket innebär att bolaget inte heller inför den tidigare upphandlingen begärt in ett intyg som uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. Att i detta läge hänvisa till byråkrati synes därför som en ren efterhandskonstruktion.

#### Led Gruppens anbud

Bolaget har gjort gällande att den vinnande anbudsgivaren, Led Gruppen, inte uppfyllt skall-kraven avseende högsta kvalitet och att deras anbud därmed ska uteslutas från upphandlingen. Påståendet är felaktigt. Bolaget har också gjort gällande att enbart anbud vilka offererar skärmar utrustade med lampor av märket Nichia kan komma i fråga för tilldelning. Även detta påstående från bolaget är felaktigt. Det saknas något som helst underlag som visar att det enbart skulle vara dioder av märket Nichia som uppfyller det krav som Got Event uppställt i detta avseende. I detta avseende bör också poängteras att det är oförenligt med LOU att uppställa ett krav på att en produkt ska vara från en viss tillverkare. Dessutom avser kravet på högsta kvalitet skärmarna som helhet vilket också tydliggjorts genom förtydligande till förfrågningsunderlaget daterat den 27 juli 2010. Härtill kommer att en demonstration har ägt rum för att säkerställa högsta kvalitetsklass.

Sammanfattningsvis anser Got Event att bolaget inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav varför bolaget inte haft någon möjlighet att tilldelas kontrakt i upphandlingen. Härutöver har bolaget offererat ett för högt pris för att under några som helst omständigheter komma i fråga för tilldelning. Bolagets anbud har varit det klart dyraste av de 15 inlämnade anbuden, drygt 1000 procent högre än anbudspriset från Led Gruppen. Det saknas således av flera anledningar skäl för ingripande mot upphandlingen som genomförts i enlighet med de grundläggande principerna som följer av LOU.

**DOMSKÄL**

LOU har genom SFS 2010:571 genomgått vissa ändringar vilka, enligt övergångsbestämmelserna, trätt i kraft den 15 juli 2010. Enligt nämnda övergångsbestämmelser framgår att äldre bestämmelser gäller för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Förvaltningsrätten har funnit att det är lagen i dess lydelse före den 15 juli 2010 som ska tillämpas i nu aktuellt mål.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de grunder som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 2 § LOU.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot principen om öppet förfarande.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 7  
16006-10 E

Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget inte kvalificerats för utvärdering på grund av att bolagets anbud inte uppfyller skall-kraven vad avser angivande av pris såsom årlig kostnad samt bifogande av SKV 4820 eller motsvarande intyg.

Det är i målet ostridigt att bolaget inte inkommit med SKV 4820 eller motsvarande utländsk handling av rätt ålder. Kravet härpå har tydligt angivits i förfrågningsunderlaget. Vad bolaget anfört som förklaring till orsaken till att detta krav inte kunnat uppfyllas förändrar inte bedömning att kravet inte uppfyllts eller att kravet som sådant skulle vara rimligt. Inte heller kan de av bolaget ingivna handlingarna, vilka endast delvis innefattar samma information, anses medföra att skall-kravet är uppfyllt. Det har således varit riktigt att utesluta bolaget från upphandlingen p.g.a. bristande uppfyllelse av uppställt skall-krav att inkomma med SKV 4820 eller motsvarande intyg av viss ålder.

Bolaget har också uteslutits med hänvisning till att bolaget brustit såvitt avser angivande av pris såsom årlig kostnad i enlighet med uppställt skall-krav. Av en bilaga till förfrågningsunderlaget framgår att den efterfrågade årliga kostnaden inte ska utvärderas. Förvaltningsrätten anser att skall-kravet av denna anledning kan ifrågasättas med hänsyn till proportionalitetsprincipen. Det kan inte heller anses affärsmässigt att efterfråga en kostnad som inte sedan ska utvärderas. Också ur ett tydlighetsperspektiv finns anledning att ifrågasätta rimligheten av detta krav. Någon åtgärd med anledning härav blir emellertid inte aktuell med hänsyn till att bolaget inte har uppfyllt samtliga uppställda skall-krav och därmed inte kan lida skada.

Förvaltningsrätten anser således sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att upphandlingen har sådana brister att bolaget har lidit skada genom upphandlingen. Det finns inte skäl att ingripa mot upphandlingen och bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 8  
16006-10 E

Avslutningsvis kan nämnas att bolaget i överklagandeskrivelsen angivit att för det fall förvaltningsrätten kommer fram till att bolagets anbud uteslutits på riktiga grunder bör även andra anbud som brister i dessa delar uteslutas. Förvaltningsrättens prövning i nu aktuellt mål är begränsad till en prövning av upphandlingen i förhållande till bolaget. Något utrymme för förvaltningsrätten att begära in och pröva samtliga anbud finns således inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1(DV 3109/1b)

  
Ann Ritzi

Rådman

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.





## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU