



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2015-11-23  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 9980-15

**SÖKANDE**

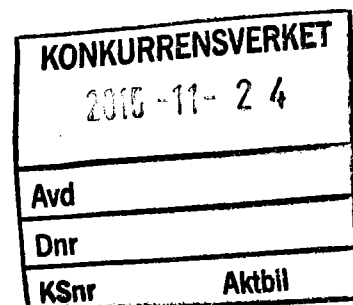
Halmstad Hudcenter AB, 556915-2316  
 c/o Lorens Ek  
 Golfbanevägen 3  
 302 73 Halmstad

**MOTPART**

Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

**SAKEN**

Rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV




---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Halmstad Hudcenter AB:s ansökan om rättelse.

---

Dok.Id 286674

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Region Skåne (regionen) genomför ackreditering och avtal av enhet för öppen hudsjukvård i Skåne. Ackrediteringen genomförs i enlighet med LOV.

Halmstad Hudcenter AB (Hudcenter) har hos regionen ansökt om ackreditering. Regionen beslutade den 7 september 2015 att inte godkänna Hudcenters ansökan. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Den upphandlande myndigheten får bl.a. utesluta en sökande som har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen eller inte lämnat upplysningar (7 kap. 1 § 4 och 6 LOV). Dr Lorens Ek bedriver verksamhet enligt samverkansavtal med Region Halland. Verksamheten har resulterat i återbetalningskrav till följd av överfakturering. Sökanden har inte lämnat upplysningar till regionen om detta återkrav.

## **YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

**Hudcenter** ansöker om rättelse och yrkar att beslutet ska hävas och att ackrediteringen ska godkännas. Till stöd för sin talan anför Hudcenter genom ställföreträdaren Lorens Ek bl.a. följande. Han har för sitt bolag, Hudcenter, ansökt om ackreditering och fått avslag. Beslutet är felaktigt och fattat på ofullständiga uppgifter.

Hudcenter arbetar enligt lagen om läkarvårdsersättning (LOL) i Hallands län. Det finns en tvist mellan Region Halland och Hudcenter vilken är föremål för rättslig prövning i Halmstads tingsrätt. Målet handlar om att Hudcenter stämt Region Halland på grund av utebliven betalning av fakturor. Vad gäller återkrav från Region Halland finns inte något annat än en tvist om avtalstolkning av hur en revision ska se ut samt ett brev från Region Halland där de förutspår en kommande återbetalning. Det finns ingen

revision utförd eller någon annan påvisad/konstaterad s.k. överfakturering. Det är riktigt att Region Halland har begärt en granskning – som många andra regioner i landet. Orsaken till att Hudcenter inte överlämnat begärda journalanteckningar har sin grund i att Region Halland och Hudcenter inte tolkar lagen på samma vis. Enligt honom har han ett patientansvar och en skyldighet att inte frånhända sig begärt material. Däremot har han hela tiden bjudit in Region Halland för att ta del av det material som efterfrågas men de har vägrat. Region Hallands beslut att såväl hålla in framtida betalningar som sin egen vägran att efterkomma Hudcenters inbjudan till granskning är rättsstridiga åtgärder som nu fått sin rättsliga prövning i tingsrätten. Det faktum att en rättsprocess pågår kring detta kan under inga förhållanden läggas honom till last för att han skulle ha gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövning.

I ansökan till regionen informerade han om att han arbetar enligt LOL och att det finns ett problem i relationen till Region Halland. Det gjordes således helt klart att det fanns ett problem. Även i övrigt har alla begärda upplysningar fyllts i och informationsplikten har fullgjorts. Vad gäller verksamhet enligt LOL var avsikten att försöka vara verksam enligt LOV både i Halland och i Skåne. Inte heller här har felaktiga upplysningar lämnats.

**Regionen** bestrider bifall till Hudcenters talan och anför i huvudsak följande. Regionen har som skäl för att inte godkänna Hudcenters ansökan hänvisat till 7 kap. 1 § 4 och 6 LOV. Det är korrekt att målet vid Halmstads tingsrätt primärt rör andra frågor än frågan om Lorens Ek ägnat sig åt överdebitering vid utförande av arbete enligt LOL. De frågor som är aktuella i målet har dock sin upprinnelse i att Region Halland på förekommen anledning har begärt att få genomföra en granskning för att bedöma Lorens Eks tidigare fakturering. Denna granskning har Lorens Ek vägrat medverka i på det sätt som Region Halland anvisat. Mot denna bakgrund har Region Halland tvingats genomföra sin bedömning med utgångspunkt från er-

sättningsnivån för jämförbara verksamheter vilket framgår av beslutet om återkrav. Region Halland har för åren 2012 - 2014 återkrävt 2 250 000 kr. Det är av största vikt att myndigheterna ges möjlighet att följa upp och granska verksamhet som finansieras med skattemedel. Detta gäller för all offentligt finansierad verksamhet och således i lika hög grad för verksamhet som be-drivs med stöd av samverkansavtal enligt LOL som verksamhet som bedrivs med stöd av vårdavtal enligt LOV. Lorens Ek bedriver verksamhet enligt LOL med stöd av samverkansavtal och i detta avtal anges att denne ska medverka till att verksamheten kan följas upp och utvärderas *"på det sätt Region Halland anvisar"*.

Även vid verksamhet enligt regionens nu aktuella vårdval uppställs krav på deltagande i regionens uppföljning och granskning och vidare att leverantörens deltagande ska ske på av regionen anvisat sätt. Mot denna bakgrund och då Lorens Ek vägrat följa avtalsenliga anvisningar vid Region Hallands granskning ska Hudcenter uteslutas från deltagande i regionens vårdval. Med stöd av ovan kan konstateras att Lorens Ek, tillika ledande företrädare för bolaget, har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

I ansökan om ackreditering har Hudcenter endast angett att Lorens Ek för närvarande har ett avtal med Region Halland enligt LOL men att detta avtal inte är aktivt och kan komma att avslutas till hösten. Av uppgifter som regionen inhämtat framgår tvärt emot detta påstående att verksamheten under den tidsperiod när ansökan om ackreditering gjordes var aktiv, att ingendera part intill dags dato har sagt upp samverkansavtalet samt att Lorens Ek alltjämt fakturerar för utfört arbete. Enligt gällande villkor för ackreditering och avtal finns ett förbud mot att anlita läkare som är verksam enligt LOL. Påståendet i ansökan har således uppenbart varit ägnat att vilseleda regionen till att fatta ett felaktigt beslut. Det framgår inte av Hudcenters ansökan att det förelegat problem i Lorens Eks relation till Region Halland. Det kan konstateras att Hudcenter i sin ansökan i väsentligt hänseende lämnat fel-

aktiga upplysningar. Regionen har korrekt beslutat att inte godkänna ansökan.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser m.m.*

Av 10 kap. 2 § LOV följer att om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i lagen och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

I 7 kap. 1 § LOV anges att den upphandlande myndigheten får utesluta en sökande som

1. är i konkurs eller likvidation, är under tvångsförvaltning eller är föremål för ackord eller tills vidare har inställt sina betalningar eller är underkastad näringsförbud,
2. är föremål för ansökan om konkurs, tvångslikvidation, ackord eller annat liknande förfarande,
3. genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott som avser yrkesutövningen,
4. har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta,
5. inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i hemlandet eller annan stat inom EES-området, eller
6. i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna paragraf.

Om sökanden är en juridisk person, får sökanden uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för sådant brott som avses i första stycket 3 eller gjort sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4.

Den upphandlande myndigheten får begära att en sökande visar att det inte finns någon grund för att utesluta denne med stöd av första stycket 1, 2, 3 eller 5.

I förarbetena till LOV (prop. 2008/09:29 s. 86) uttalas bl.a. att det av LOV inte kan framgå mer preciserat när en sökande får uteslutas på grund av t.ex. allvarliga fel i yrkesutövningen. Det måste i stället vara upp till den enskilda upphandlande myndigheten att i första hand avgöra när ett fel är så allvarligt att det ska föranleda uteslutning. I lagen är det inte lämpligt att detaljreglera sådana situationer eftersom det kan leda till icke önskvärda resultat i det enskilda fallet t.ex. att en leverantör som gjort sig skyldig till ett mycket allvarligt fel inte kan uteslutas på grund av att lagstiftaren inte kunnat förutse det aktuella felet. En leverantör kan i domstol dömas för brott avseende yrkesutövning. Detta kan vara grund för den upphandlande myndigheten att utesluta en leverantör. Den rättspraxis som utvecklas beträffande LOU är i denna del även vägledande för LOV. Varje upphandlande myndighet måste dock själv avgöra vad detta i praktiken innebär t.ex. när det gäller allvarligt fel i yrkesutövningen.

Av praxis framgår vidare att med hänsyn till de konsekvenser tillämpning av bestämmelsen får för en anbudsgivare bör den tillämpas restriktivt och endast om det är klar visat att anbudsgivaren gjort sig skyldig till allvarliga fel i yrkesutövningen, se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål 4442-09. Vidare framgår det av praxis att det är möjligt att utesluta en leverantör på grund av avtalsbrott, se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål nr 2090-11.

EU-domstolen fann i mål C-465/11 Forposta SA att begreppet ”allvarligt fel i yrkesutövningen” omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den ifrågavarande aktörens trovärdighet i professionellt avseende och inte endast överträdelser av i strikt mening etiska regler för den yrkesgrupp som aktören tillhör.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2013 ref. 61 uttalat att beviskravet bör tolkas så att det för uteslutning av en leverantör på grund av allvarligt fel i yrkesutövningen är tillräckligt att den upphandlande myndigheten gör sannolikt att leverantören gjort sig skyldig till sådant fel.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om regionen haft fog för sitt beslut att inte godkänna Hudcenters ansökan om ackreditering.

Lorens Ek är företrädare för Hudcenter. Mellan Region Halland och Lorens Ek finns ett samverkansavtal och i samverkansavtalet anges att vårdgivaren ska, enligt 26 § LOL, medverka till att den egna verksamheten följs upp och utvärderas på det sätt Region Halland anvisar.

Region Halland har den 11 juni 2015 beslutat om återkrav vari bl.a. följande anges. Region Halland har med stöd av samverkansavtalet och 26 § LOL begärt in underlag för uppföljning av Lorens Eks bedrivna verksamhet. Trots upprepade försök har Region Halland inte kunnat genomföra uppföljning av Lorens Eks bedrivna verksamhet då Lorens Ek inte efterkommit Region Hallands begäran om att få tillgång till specificerat underlag på så sätt som krävs för att genomföra uppföljning av aktuell verksamhet.

Lorens Ek har härvid anfört att han har ett patientansvar och en skyldighet att inte frånhända sig begärt material. Däremot har han bjudit in Region Halland för att ta del av det material som efterfrågas men de har avböjt.

Syftet med Region Hallands begäran om underlag varit att genomföra en granskning av Lorens Eks verksamhet. Det kan konstateras att Lorens Ek inte efterkommit Region Hallands begäran om att lämna ut journaler, vilket fått till följd att det saknats underlag för att genomföra en granskning. Detta innebär att Region Halland tvingats genomföra sin bedömning med utgångspunkt från ersättningsnivån för jämförbara verksamheter. Begäran om att lämna ut journaler har gjorts på det sätt som Region Halland anvisat och därmed i enlighet med samverkansavtalet. Att Lorens Ek inte lämnat ut de begärda journalerna är således ostridigt. Det kan följaktligen konstateras att Lorens Ek inte följt det mellan parterna ingångna samverkansavtalet och därmed brustit i sitt åtagande gentemot Region Halland. Detta oaktat Lorens Eks påstående om att han bjudit in företrädare för Region Halland för att ta del av materialet. Att Lorens Ek inte överlämnat materialet har sedermera utmynnat i en tvist i Halmstads tingsrätt. Förevarande tvist påverkar emellertid inte förvaltningsrättens prövning enligt LOV.

Genom att Lorens Ek inte medverkat till Region Hallands uppföljning av verksamheten och därmed inte följt gällande samverkansavtal anser förvaltningsrätten att det är visat att Lorens Ek har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövning. Regionen har således haft fog för sitt beslut att avslå Hudcenters ansökan om ackreditering. Hudcenters ansökan om rättelse ska därför avslås. Vid denna bedömning saknas det skäl att vidare pröva regionens övriga anförda skäl för att inte godkänna ansökan om ackreditering.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Anders Mattsson

Maria Persson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högsta rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.