



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-05-05  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
1576-15

**SÖKANDE**

4U Security Services (Sverige) AB, 556095-6772  
Box 49017  
100 28 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Kommunalförbundet Fjärde Storstadsregionen  
Upphandlingscenter, 222000-2527  
581 81 Linköping

2. Lejonfastigheter AB, 556477-7851  
Box 1943  
581 18 Linköping

Ombud: Kommunalförbundet Fjärde Storstadsregionen  
Upphandlingscenter, 222000-2527  
581 81 Linköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -05- 0 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 204753

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Upphandlingscenter genomför en upphandling gällande bevakningstjänster, UH-2014-73, för Linköpings kommuns och Lejonfastigheter AB:s räkning. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt anbud. Tilldelningsbeslut hade vid tiden för ansökan ännu inte fattats.

4U Security Services (Sverige) AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att den ska göras om.

Upphandlingscenter motsätter sig bifall till bolagets ansökan.

**VAD PARTERNA HAR ANFÖRT**

*Bolaget*

Den angivna avtalstiden, som är satt till totalt sex år, är inte förenlig med LOU. Det har inte angetts någon särskild anledning till den långa avtalstiden eller beskrivits att det är ett utförandeentreprenadkontrakt. Det är, oavsett vilket, en ovanligt lång avtalstid för bemanningstjänster inom ramen för LOU.

Det har under anbudstiden gjorts ändringar i skall-kraven utan att upphandlingen har gjorts om. Senaste ändringen avsåg ett skall-krav på inställelse-tid vid larmutryckning som ändrades från 12 till 20 minuter. Denna ändring kan vara avgörande för flera bolag som kan ha valt att inte lämna anbud på grund av det tidigare kravet. Vid förändring av skall-kraven är det oväsentligt om det finns tid kvar för anbudssvar, eftersom detta inte hjälper de leverantörer som redan har tagit ett affärsmässigt beslut att inte lämna an-

bud. Ändringen av inställetiden till 20 minuter måste anses vara en väsentlig förändring i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget, varför upphandlingen borde göras om.

Bolaget uppfyller samtliga skall-krav men har valt att inte lämna anbud, eftersom det på grund av bristerna i förfrågningsunderlaget finns en stor risk för en överprövningsprocess efter anbudstidens utgång. En överprövningsprocess hade offentliggjort bolagets affärsidé – med vilken avses en tydlig prisstrategi – och prissättning samt försvårat möjligheten till en god affär under ett nytt anbudsförfarande.

#### *Upphandlingscenter*

Upphandlingscenter har inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Bolaget har varken lidit eller riskerat att lida skada.

Bolagets påstående om att en eventuell framtida överprövning av upphandlingen skulle kunna leda till skada för bolaget tillbakavisas. I upphandlingen finns inte något krav på en beskrivning av anbudsgivarens affärsidé, varför bolagets påstående om att denna skulle offentliggöras i samband med en överprövning är irrelevant. I offentlig upphandling är huvudregeln att offentlighetsprincipen gäller, vilket innebär att anbud i en upphandling som huvudregel blir offentliga efter tilldelningsbeslutet. Detta i sig kan aldrig medföra en skada enligt 16 kap. 6 § LOU. Det är varje potentiell anbudsgivares val att med vetskap om att anbudet kan bli offentligt bestämma om den ska lämna ett anbud eller inte. Det finns en risk för överprövning i alla upphandlingar. Att inte lämna ett anbud enbart av den anledningen har inget samband med risken för en eventuell skada.

Det finns enligt LOU en begränsad avtalstid endast för ramavtal. Det aktuella kontraktet är ett utförandeentreprenadkontrakt för vilket det inte finns

någon bestämmelse om begränsning i avtalstid. Inställelsetiden för zon 1, kl. 18.00–06.00, har utökats från 12 till 20 minuter. Det tillbakavisas att detta skulle ha varit av avgörande betydelse för anbudsgivare vid valet om de ska lämna anbud eller inte. Från det att justeringen av inställelsetiden gjordes fanns det 13 dagar kvar att lämna anbud, vilket är en skälig tid för att ta till sig den marginella justeringen och lämna anbud i upphandlingen. Bolaget har inte åberopat justeringen av inställelsetiden som en omständighet som har varit till hinder för bolaget att lämna anbud och kan därmed inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada på grund av densamma.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolen är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att

grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska visa att så har varit fallet på grund av de brister som har påtalats (se HFD 2013 ref. 53).

Bolaget har gjort gällande att avtalstidens längd och justeringen av ett obligatoriskt krav står i strid med LOU. Bolaget har vidare gjort gällande att det har kunnat komma att lida skada, eftersom upphandlingen har varit behäftad med sådana brister att det funnits en risk för en överprövningsprocess under vilken bolagets affärsidé och prissättning skulle ha offentliggjorts. Bolaget har därför valt att inte lämna anbud i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte har gjort gällande att det har lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av de påstådda felaktigheterna i upphandlingen. Bolaget har inte heller angett hur dess tänkta anbud skulle ha sett ut om dessa påstådda felaktigheter inte hade funnits. Den omständigheten att uppgifter om bolagets affärsidé och prissättning hade kunnat röjas under en eventuell överprövningsprocess innebär, enligt förvaltningsrättens mening, inte att bolaget kan anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada på det sätt som avses i 16 kap. 6 § LOU. Mot denna bakgrund saknas anledning att pröva om Upphandlingscenter har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU på det sätt som bolaget har anfört. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

*Miriam Gewarges*  
Miriam Gewarges

Föredragande har varit Sabina Karlsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.