



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2013-08-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
15328-13

SÖKANDE

AC Motion & Fitness AB, 556752-3880
Kabelvägen 17
602 10 Norrköping

MOTPART

Säkerhetspolisen
Box 12312
102 28 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller AC Motion & Fitness AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om i dess helhet.

Dok.Id 379853

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Säkerhetspolisen har genomfört en upphandling av träningsutrustning. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Myndigheten har beslutat att anta anbud från en annan anbudsgivare än AC Motion & Fitness AB.

AC Motion & Fitness AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, som det förstås, att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget tilldelas ytterligare poäng i utvärderingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Nollanbud har angetts på service och flyttjänster då dessa kostnader är inräknade i det totala priset på produkterna. Vid köp av utrustning ger bolaget sina kunder fri service och fri hjälp med transport. Bolaget har en serviceorganisation med tre servicetekniker som jobbar dagligen med service och installation samt flyttjänster utav denna rang. I anbudet står ingenstans att man inte får lägga nollanbud på någon punkt. Produktspecifikationerna från leverantörerna är bara en standardspecifikation. Sedan utvecklar bolaget detta vidare med att t.ex. komplettera upp med display på crosstrainer för att förse kunden med det som önskas. Att Säkerhetspolisen inte anser sig behöva åka ut och stämma av produkterna, utan går på en leverantörs produktspecifikation, är fel. Myndigheten kan inte döma bort bolagets produkter när bolaget håller de krav som ställs. – Bolaget har i inlägga utförligt argumenterat för och angett vilka ytterligare poäng det ska tilldelas för åtta uppräknade träningsprodukter.

Säkerhetspolisen bestrider bifall till AC Motion & Fitness AB:s yrkande. För det fall förvaltningsrätten finner att rättelse ska ske, yrkas att rättelsen ska omfatta anbudsprövningen i hela dess vidd. Säkerhetspolisen anför bl.a. följande. Det vitsordas att det har förekommit brister i anbudsprövningen. De har dock inte medfört att bolaget har lidit eller kan komma att

lida skada. Om det är visat att bristerna medfört eller kan komma att medföra sådan skada är dessa sådana att det inte är förenligt med likabehandlingsprincipen att inte rätta anbudsprövningen i hela dess vidd. Bolaget har tagit kontakt med myndigheten och meddelat att bolaget avser att lämna ett "nollanbud" för service och flyttjänster. Myndigheten har begärt en förklaring till nollanbudet och har inte förkastat anbudet på grund av att priset för service och flyttjänster har ansetts vara onormalt lågt. Av den förklaring som har lämnats framgår att priset för service och flyttjänster har satts till 0 kr eftersom bolaget räknat in dessa kostnader i det totala priset för produkterna. Det förhållandet har av förbiseende inte uppmärksammats av myndigheten och således inte heller beaktats vid en prövning av om bolaget uppfyller de krav på angivande av pris som anges i 5.3 i anbudsförfrågan. I 5.3 i anbudsförfrågan anges att prisuppgifter ska anges i tre delar. Genom att alla anbudsgivare redovisar på samma sätt har myndigheten möjlighet att göra en likvärdig bedömning av anbudsgivarna när det gäller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utfallet vid bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet påverkas av AC Motion & Fitness AB:s sätt att redovisa priset för utrustning, service och transport eftersom priset för service har en större tyngd än priset för utrustning (avsnitt 5.4.1 i förfrågningsunderlaget). Hade Säkerhetspolisen vid anbudsprövningen uppmärksammat att det var fråga om en totalsumma hade myndigheten konstaterat att anbudet de facto inte gör det möjligt att göra en likvärdig bedömning av anbudsgivarna och att AC Motion & Fitness AB inte kan anses uppfylla de ska-krav som anges i anbudsförfrågan. Bolagets anbud hade därför inte kommit i fråga för en utvärdering och bolaget har härigenom inte lidit någon skada av de brister i anbudsprövningen som sedan förekommit i utvärderingsfasen. När det gäller utvärderingsfasen vitsordar Säkerhetspolisen brister i anbudsprövningen enligt följande. Av anbudsförfrågan (avsnitt 5.2.1 andra stycket) följer att anbudsgivare på begäran ska styrka riktigheten i sina uppgifter genom att ge in anbudsskisser eller anvisa butik/showroom där kontroll av offererad produkt kan göras av myn-

digheten. En sådan kontroll är resurskrävande och för att bedöma om myndigheten ska nyttja denna möjlighet har vissa allmänt tillgängliga uppgifter hämtats in, exempelvis i form av produktspecifikationer som tillverkare av de offererade produkterna tillhandahåller. De uppgifter som Säkerhetspolisen då har fått del av avviker i vissa delar från de uppgifter som AC Motion & Fitness AB har angett i anbudet. Istället för att då begära att bolaget – liksom de övriga anbudsgivarna – ska anvisa butik/showroom så att de offererade produkterna kan kontrolleras har myndigheten i utvärderingen utgått från de allmänt tillgängliga uppgifter som har hämtats in.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten, enligt 16 kap. 6 § första stycket samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

AC Motion & Fitness AB har gjort gällande att bolaget ska tilldelas ytterligare poäng i upphandlingen eftersom deras produkter uppfyller de krav som ställs. Säkerhetspolisen har vitsordat att det har förekommit brister i anbudsprövningen, men har invänt mot att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada eftersom bolagets anbud rätteligen inte skulle ha kommit i fråga för utvärdering då det inte uppfyller ska-kravet i 5.3 i anbudsförfrågan gällande angivande av pris.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att de brister i utvärderingsfasen som Säkerhetspolisen har uppgett har förekommit är brister som innebär att myndigheten har förfarit i strid med LOU:s krav på bl.a. förutsägbarhet och transparens. Med hänsyn härtill och då myndighetens agerande enligt förvaltningsrättens mening i vart fall inneburit att AC Motion & Fitness AB riskerat att lida skada i detta avseende ska ingripande ske såvida det inte framkommer att bolaget inte har lidit eller kan komma att lida skada, på den grunden att bolagets anbud inte har uppfyllt ska-kravet i 5.3 i anbudsförfrågan gällande angivande av pris som Säkerhetspolisen gjort gällande (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 30 maj 2012, mål nr 924-12).

Förvaltningsrätten gör avseende denna invändning följande bedömning.

I 5.3 i anbudsförfrågan anges följande. "Prisuppgifter i anbud ska lämnas enligt följande:

- Bruttopriskrav samt rabattsats på offererade artiklar i **Bilaga 2, Flik 1, Ny utrustning**. (Nettopris genereras i Excel enligt formeln Bruttopriskrav - (Bruttopriskrav * Rabattsats.) Den totala nettosumman för hela varukorgen kommer att utvärderas.
- Pris för service per gym och år (fast pris). Priset ska basera sig på befintligt antal produkter, se **Bilaga 2, Flik 2, Befintlig utrustning**, samt det antal nya produkter som beskrivs i **Bilaga 2, Flik 1, Ny utrustning**.
- Totalpris för att nedmontera, transportera (Stockholm till Solna) och montera upp befintlig träningsutrustning (se **Bilaga 2, Flik 2, Befintlig utrustning**).

Samtliga priser ska anges:

- i SEK,
- exklusive mervärdeskatt samt
- inklusive anbudsgivarens samtliga åtaganden och kostnader, t.ex. i förekommande fall fraktkostnad, monteringskostnad, etc.

Inga andra kostnader får tillkomma vid avrop. Observera därvid leveransvillkoret DDP Solna, Incoterms 2010.”

Av 5.4.1 i anbudsförfrågan framgår att priset för service är högre viktat än priset för varor respektive flyttjänster.

Såvitt framkommit har bolaget lämnat pris i de tre delar som angivits under 5.3 i förfrågningsunderlaget. Priset har i två av delarna satts till 0 kr, vilket enligt Säkerhetspolisen inte är tillåtet. Med beaktande av hur förfrågningsunderlaget utformats, särskilt punkten 5.3, samt att där inte anges att ett pris om 0 kr inte är tillåtet finner förvaltningsrätten att Säkerhetspolisens invändning att bolaget inte uppfyller ska-kraven gällande angivande av pris inte kan vinna bifall. Med hänsyn härtill och med beaktande av vad som anförts ovan under brister i utvärderingsfasen finner förvaltningsrätten att AC Motion & Fitness AB riskerat att lida skada på grund av Säkerhetspolisens agerande. Med beaktande av att de konstaterade bristerna är hänförliga till utvärderingsfasen bedömer förvaltningsrätten att upphandlingen ska rättas på så sätt att Säkerhetspolisen gör om utvärderingen i dess helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Jessica Olofsson

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Kristina Plan har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.